

Управление  
качеством  
образования  
в регионе  
на основе  
показателей  
и индикаторов



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ  
В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ МОНИТОРИНГА  
И СТАТИСТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

---

УПРАВЛЕНИЕ  
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ  
НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
И ИНДИКАТОРОВ

Сборник инструктивно-методических материалов



Москва • Логос • 2008

УДК 37  
ББК 74  
У66

Авторский коллектив

М.Л. Агранович, А.С. Алексеева, О.В. Зайцева, Е.Я. Коган,  
Н.А. Матвеева, К.Г. Митрофанов, В.А. Прудникова, И.В. Селиверстова

У66 **Управление качеством образования в регионе на основе показателей и индикаторов:** сборник инструктивно-методических материалов.— М.: Логос, 2008. — 184 с. + 1 компакт-диск.

**ISBN 978-5-98704-320-4**

Сборник инструктивно-методических материалов подготовлен в рамках Федеральной целевой программы развития образования. В состав сборника вошли описание методического подхода к управлению качеством образования на основе показателей, инструментария сбора и анализа данных, рекомендации по организации управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях, примеры нормативных документов по внедрению и применению системы показателей и индикаторов для управления качеством образования. Материалы апробированы в 15 субъектах Российской Федерации и предназначены для практического использования органами управления образованием регионального и муниципального уровней. Инструктивно-методические материалы согласованы с Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для руководителей и специалистов органов управления образованием, преподавателей и слушателей системы подготовки кадров.

УДК 37  
ББК 74

ISBN 978-5-98704-320-4

© Федеральная служба по надзору  
в сфере образования и науки, 2008  
© Федеральное агентство  
по образованию, 2008  
© Логос, 2008

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| Вместо предисловия. . . . .   | 7  |
| Введение. . . . .   | 11 |
| Раздел 1. Индикаторы и показатели в системе управления<br>качеством образования. . . . .  | 14 |
| 1.1. Методическое обоснование и описание подходов<br>к управлению качеством образования. . . . .  | 14 |
| 1.2. Особенности качества образования как объекта управления . . .  | 16 |
| 1.3. Задачи управления качеством образования. . . . .   | 17 |
| Раздел 2. Система показателей и индикаторов для управления<br>качеством образования на региональном и муниципальном<br>уровнях. . . . .             | 18 |
| Раздел 3. Обработка данных и анализ показателей. . . . .  | 22 |
| 3.1. Обеспечение сопоставимости финансовых показателей . . . . .  | 23 |
| 3.2. Особенности сравнительного анализа результатов<br>единого государственного экзамена. . . . .   | 26 |
| 3.3. Использование контекстных показателей<br>в сравнительном анализе . . . . .   | 31 |
| 3.4. Особенности расчета отдельных показателей. . . . .   | 37 |
| Раздел 4. Использование показателей для подготовки<br>управленческих решений. . . . .   | 39 |
| Раздел 5. Организация системы управления качеством образования<br>на основе показателей и индикаторов. . . . .                                      | 49 |
| Раздел 6. Организация внедрения системы управления качеством<br>образования на основе показателей и индикаторов . . . . .                           | 55 |
| Приложения . . . . .  | 61 |
| <i>Приложение 1.</i> Система показателей и индикаторов<br>для управления качеством образования на региональном<br>и муниципальном уровнях . . . . . | 62 |
| <i>Приложение 2.</i> Источники статистической информации<br>по регионам России и информационные ресурсы . . . . .                                   | 76 |
| <i>Приложение 3.</i> Инструментарий сбора и обработки данных. . . . .   | 77 |
| <i>Приложение 4.</i> Инструментарий оценки толерантности . . . . .  | 79 |



|   |     |
|---|-----|
| <i>Приложение 5. Экспериментальный инструментарий</i>       |     |
| оценки социализации. Описание подхода                       |     |
| и результаты пилотного обследования . . . . .               | 88  |
| <i>Приложение 6. Примеры использования системы</i>          |     |
| управления качеством образования на основе показателей      |     |
| и индикаторов в практике . . . . .                          | 112 |
| <i>Приложение 7. Нормативно-методическое обеспечение</i>    |     |
| внедрения (примеры документов) . . . . .                    | 131 |
| <i>Приложение 8. Программа курса для системы повышения</i>  |     |
| квалификации по использованию инструктивно-методических     |     |
| материалов для обеспечения управления качеством образования |     |
| на региональном и муниципальном уровнях на основе системы   |     |
| показателей и индикаторов. . . . .                          | 171 |
| Список сокращений. . . . .                                  | 181 |

## Вместо предисловия

Рекомендации итоговой конференции по проекту  
«Разработка и апробация механизмов и методического  
инструментария управления качеством образования  
на региональном и муниципальном уровнях на основе системы  
показателей и индикаторов (на примере пилотных регионов)»  
Подмосковье, 12–13 ноября 2007 г.

*Участники конференции* – представители органов управления образованием 35 субъектов Российской Федерации, органов управления образованием федерального уровня, Федерального института развития образования, Федерального института педагогических измерений, эксперты из 17 субъектов Российской Федерации.

*Рассмотрели и обсудили* результаты проекта, выполненного в 2007 г. в рамках Федеральной целевой программы развития образования по заказу Рособнадзора и Рособразования Межрегиональной ассоциацией мониторинга и статистики образования, совместно со специалистами из 15 субъектов Российской Федерации, представлявших все семь федеральных округов (Республика Карелия и Чувашская Республика, Красноярский, Пермский и Хабаровский края, Владимирская область, Ивановская, Костромская, Московская, Орловская, Псковская, Ростовская, Тверская и Ярославская области, Ханты-Мансийский автономный округ):

- систему индикаторов и показателей для оценки и управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях;
- инструментарий для сбора, обработки и расчета показателей, анализа и визуализации результатов;
- инструктивно-методические материалы по использованию системы индикаторов и показателей в управлении качеством образования на региональном и муниципальном уровнях;

- учебный курс для системы повышения квалификации и переподготовки кадров по использованию системы индикаторов и показателей в управлении качеством образования на региональном и муниципальном уровнях и другие результаты проекта, прошедшие пилотную апробацию и внедрение в 15 регионах – участниках проекта.

*По итогам обсуждения участники конференции отмечают следующее:*

- возросшую необходимость использования индикаторов и показателей в управлении качеством образования на всех уровнях в условиях перехода к управлению по результатам;
- востребованность унифицированной системы индикаторов и показателей для оценки качества образования на региональном и муниципальном уровнях, обеспечивающей развитие практики управления;
- актуальность и практическую значимость результатов проекта для управления качеством образования и тот факт, что разработанные методические материалы могут служить важным вкладом в реализацию комплексных проектов модернизации образования субъектов Российской Федерации в рамках Национального проекта «Образование» 2007–2008 гг. по направлению «Развитие региональной системы оценки качества образования»;
- высокий уровень готовности разработанных в рамках проекта инструктивно-методических материалов по использованию индикаторов и показателей для внедрения в практику управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях и их соответствие современным подходам и технологическим решениям;
- эффективность, практическое значение, готовность к применению и целесообразность использования в субъектах Российской Федерации разработанного в рамках проекта инструментария для сбора данных, расчета и анализа индикаторов и методического обеспечения для оценки и управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях, что подтверждается успешной апробацией и внедрением в практику управления в 15 пилотных регионах;
- высокое качество разработанных методических материалов и инструментов и эффективность методического сопровождения их внедрения, осуществленные в рамках проекта.

*Рекомендуют* Министерству образования и науки Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки следующее.

1. Одобрить комплекс инструктивно-методических материалов по применению системы показателей и индикаторов для оценки и управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях и направить их в регионы для использования в работе.
2. Утвердить разработанную базовую систему показателей и индикаторов для оценки и управления качеством образования и стандарты их расчета и рекомендовать органам управления образованием субъектов Российской Федерации для использования в практике управления.
3. Одобрить и рекомендовать к использованию унифицированную методику сравнительного анализа региональных/муниципальных образовательных систем по показателям качества образования.
4. Продолжить работу по развитию системы индикативного управления качеством образования на базе разработанных методических подходов и материалов, для чего предусмотреть в рамках ФЦПРО на 2008 г. следующий комплекс работ:
  - методическое и экспертное сопровождение введения системы оценки и управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе показателей и индикаторов в субъектах Российской Федерации при софинансировании со стороны регионов, выразивших готовность внедрить разработанные методические материалы и инструменты;
  - разработка и апробация системы показателей для комплексной оценки учебных заведений дошкольного и общего среднего образования при аккредитации и лицензировании;
  - развитие системы индикаторов и показателей для оценки и управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях путем разработки и апробации интегрированной системы оценки качества образования, включающей, помимо общего среднего образования, системы показателей для оценки качества дошкольного образования, начального и среднего профессионального образования, дополнительного образования;
  - создание на федеральном уровне базы данных показателей качества образования региональных систем с открытым доступом для целей информационного обеспечения сравнительного анализа с использованием кластерного подхода, учитывающего условия функционирования и ресурсные возможности развития региональных систем образования;
  - повышение квалификации и переподготовка кадров на региональном и муниципальном уровнях по вопросам оценки и управления качеством образования на основе индикаторов.

*Рекомендуют* органам управления образованием и органам по надзору и контролю в сфере образования субъектов Российской Федерации использовать инструктивно-методические материалы по индикативному управлению качеством образования, разработанные и апробированные в проекте и внедренные в 15 пилотных регионах, в практике развития региональных систем управления качеством образования.

## Введение

Настоящий сборник инструктивно-методических материалов подготовлен как ответ на растущий запрос органов управления образованием различных уровней на инструмент управления качеством образования, основанный на современных подходах и адекватный современным задачам управления.

Эффективность реализации образовательной политики в определяющей степени зависит от результативности управленческой деятельности как на федеральном, так и на региональном уровнях, в том числе — от эффективности расходования бюджетных средств, направляемых в систему образования. Развитие индикативных методов в управлении бюджетными расходами (бюджет, ориентированный на результат) также предъявляет новые требования к управлению образованием и качеством образования, в частности.

В последние годы все большую роль приобретают индикаторы и показатели как инструмент управления. Они стали неотъемлемой частью программ на региональном и федеральном уровнях, бюджетных докладов о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНД). Индикаторы и показатели широко используются органами управления различных уровней для оценки функционирования систем, в том числе и для оценки качества образования.

Управление с использованием индикаторов и показателей:

- создает основу для контроля деятельности объекта управления, будь то сектор в целом, территориальная система образования, стратегия развития или отдельная программа реализации программ;
- обеспечивает возможность объективной оценки состояния и развития системы;
- является эффективным инструментом управляющего воздействия и стимулирования приоритетных направлений развития;
- вооружает органы управления информацией для определения сильных и слабых сторон системы, проблемных точек.

Необходимость создания на региональном и муниципальном уровнях систем управления качеством образования с использованием индикаторов становится еще более актуальной в связи с началом реализации в рамках комплексных проектов модернизации образования субъектов Российской Федерации Приоритетного национального проекта «Образование», одно из направлений которого предполагает развитие систем управления качеством.

Однако различные социально-экономические условия и формирующиеся модели управления качеством образования в регионах не позволяют осуществлять оценку по единому унифицированному показателю. Это обуславливает потребность в разработке системы показателей и индикаторов для оценки качества образования, методологии их расчета, анализа, способов практического применения для целей управления.

В связи с этим в рамках Федеральной целевой программы развития образования была поставлена задача инструктивно-методического обеспечения и внедрения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов. Настоящий сборник инструктивно-методических материалов, подготовленный в рамках решения этой задачи, включает:

- методическое обоснование выбранных подходов к управлению качеством образования и формированию системы показателей и индикаторов;
- систему показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях с методологией их расчета и указанием источников получения информации с необходимыми справочными и иными материалами, которые приведены в приложениях;
- методику обработки данных и анализа показателей и индикаторов;
- описание направлений и способов использования системы показателей и индикаторов для принятия управленческих решений;
- организационные механизмы системы управления качеством образования на основе индикаторов;
- организацию внедрения системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов.

В приложениях к сборнику даются:

- инструментарий сбора и обработки данных для расчета показателей, включая специально разработанную базу данных на электронном носителе для сбора и автоматизированного расчета показателей и индикаторов, инструментарий оценки уровня толерантности учащихся;
- экспериментальный инструментарий оценки социализации. Описание подхода и результаты пилотного обследования;
- программа учебного курса для системы повышения квалификации по использованию инструктивно-методических материалов для

обеспечения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов;

- примеры использования системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов в практике;
- примеры региональных нормативных правовых документов по внедрению системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов.

В подготовке методических рекомендаций принимали участие специалисты и эксперты Межрегиональной ассоциации мониторинга и статистики образования, ведущие эксперты и специалисты из 15 регионов Российской Федерации: Владимирская область, Ивановская область, Республика Карелия, Костромская область, Красноярский край, Московская область, Орловская область, Пермский край, Псковская область, Ростовская область, Тверская область, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Чувашская Республика, Ярославская область.

Показатели и инструментарий, разработанные в ходе подготовки сборника, прошли экспериментальную проверку в этих 15 регионах, представляющих широкий спектр условий функционирования образовательных систем, из всех федеральных округов Российской Федерации. Промежуточные результаты обсуждались на семинарах с привлечением внешних экспертов и специалистов Службы по надзору в сфере образования и науки.

## Раздел 1. Индикаторы и показатели в системе управления качеством образования

### 1.1. Методическое обоснование и описание подходов к управлению качеством образования

Понятие «качество образования» не имеет общепринятого определения. Это вполне естественно, если учесть, что качество во всех случаях можно определить только с позиций потребителя, различные группы потребителей вкладывают в это понятие свой смысл, отражающий их приоритеты, а исследователи трактуют качество образования в зависимости от задачи исследования. Тем не менее, можно выделить два основных подхода к понятию качества:

- в первом случае рассматриваются качество результата в смысле соответствия стандарту и качество условий процесса обучения;
- во втором случае качество образования трактуется как соответствие требованиям и ожиданиям внешних заказчиков и потребителей.

Для целей управления качеством образования в рамках территориальных (региональных, муниципальных) образовательных систем представляется целесообразным объединить эти два подхода. В данном сборнике, исходя из поставленной задачи, *качество образования* понимается как *уровень решения комплекса задач образования*, включающего:

- учебные результаты;
- социализацию выпускников, в том числе овладение навыками ориентации и функционирования в современном обществе.

*При условии:*

- соблюдения нормативных требований к условиям обучения;
- освоения образовательного стандарта на согласованном уровне;
- соответствия образовательных услуг по составу, содержанию и качеству ожиданиям потребителя.

Данное определение не претендует на универсальность и сформулировано применительно к задаче управления качеством общего образования в рамках территориальных образовательных систем на основе системы показателей и индикаторов.

Управление качеством образования в контексте настоящего сборника целесообразно рассматривать как *управление территориальной системой образования для обеспечения качества*. Этот подход определяется тем фактом, что управление качеством образования не может осуществляться непосредственно. Повышение качества может быть реализовано только опосредовано, через целенаправленное воздействие на систему, в широком смысле — на ресурсы территориальной системы образования.

Второй момент, который необходимо отметить, — *открытость системы образования*. Это означает наличие факторов, влияющих на образовательные результаты, но не зависящих от системы управления образованием. К этим факторам в первую очередь относятся:

- уровень урбанизации территории, на которой расположена школа;
- информационно-культурная среда — наличие музеев, библиотек, театров в пределах транспортной доступности;
- образовательная среда — наличие учебных заведений, реализующих различные образовательные программы, в том числе дополнительного образования;
- объем выделяемых ресурсов.

Эти положения — управление качеством через ресурсы и открытость системы — являются ключевыми и для формирования системы показателей, и для создания методики их анализа, и для выработки рекомендаций по использованию в практике управления.

Исходя из сформулированных выше положений, общую схему управления качеством образования в территориальных образовательных системах с учетом влияния различных факторов можно схематично представить следующим образом (рис. 1.1).

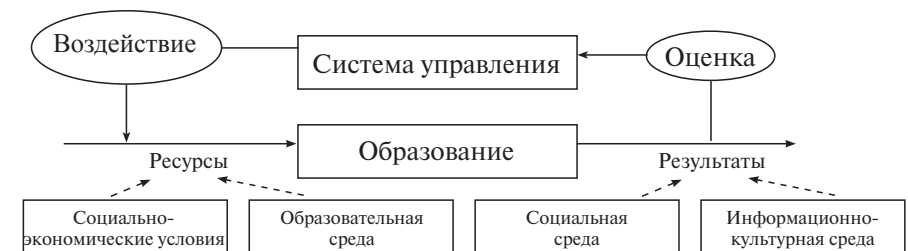


Рис. 1.1. Общая схема управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях



## 1.2. Особенности качества образования как объекта управления

Оценка тех или иных характеристик любого объекта возможна только путем сравнения фактических значений с желаемыми или нормативно заданными. Однако в образовании, как и вообще в социальной сфере, за редким исключением, нет объективных эталонов или аналитически рассчитываемых нормативов, сравнение с которыми позволило бы сказать, насколько эффективна та или иная система образования, насколько хороши отдельные ее показатели, в том числе и показатели качества. Поэтому оценка состояния и результатов системы образования (ответ типа «хорошо» или «плохо») может быть сделана только на основе сопоставительного анализа в сравнении с другими территориальными системами, находящимися в сходных условиях.

Основным инструментом, позволяющим дать качественную оценку системе образования, являются:

- анализ изменений показателей во времени (динамический анализ) и/или
- сравнение характеристик системы с аналогичными характеристиками других образовательных систем, сложившимися тенденциями и соотношениями (сопоставительный анализ).

*Динамический анализ* основывается на отслеживании изменений, произошедших внутри самой системы. При этом динамический ряд для показателей должен составлять не менее 4–5 лет, а в отдельных случаях, например для демографических данных, данных по контингенту учащихся – до 10 лет.

Особенно важную роль в оценивании образовательных систем играет *сопоставительный анализ*.

При сопоставительном анализе (межрегиональном, межмуниципальном, межорганизационном) анализируемая система рассматривается в сравнении с другими образовательными системами, близкими по структуре и масштабам к анализируемой или имеющими характеристики, которые представляются желательными. Сопоставительный анализ позволяет, например, выявлять наибольшие отклонения от средних значений по группам территорий (учебных заведений) как в лучшую, так и в худшую сторону для последующего анализа причин этих отклонений и принятия решений об использовании удачного опыта или разработке мер по улучшению положения в «отстающих» образовательных системах. Кроме того, показатели лучших территорий могут быть приняты в качестве целевых значений в программах и проектах различного уровня. При оценке системы образования методом сопоставительного анализа также рассматривается и динамика произошедших изменений – насколько быстро рассматриваемая образовательная система по тем или иным характеристикам приближается к принятым целевым значениям.

Динамический и сопоставительный анализы позволяют:

- оценить систему в целом;
- дать оценку результативности целенаправленного управленческого воздействия на те или иные характеристики системы;
- выявить связи и зависимости результатов от ресурсов, условий и внесистемных факторов;
- идентифицировать сложившиеся тенденции, модели и соотношения;
- выявить отклонения от сложившихся тенденций и соотношений и на этой основе идентифицировать сильные и слабые стороны территориальной образовательной системы;
- определить целевые значения индикаторов.

## 1.3. Задачи управления качеством образования

Управление качеством образования на основе индикаторов и показателей<sup>1</sup>, использование количественных характеристик и оценок призваны решить комплекс задач.

Во-первых, создать информационную основу для оценки состояния системы и качества образования, которое она обеспечивает, включая возможность корректного сравнения подведомственных подсистем:

- муниципалитетов – для региональных органов управления образованием;
- образовательных учреждений – для муниципальных органов управления образованием.

Во-вторых, обеспечить органы управления образованием, включая структуры государственно-общественного управления, аналитической информацией для принятия управленческих решений:

- определения приоритетов развития системы образования и отдельных ее элементов;
- идентификации проблем в области качества образования и путей их решения.

Помимо указанных, система показателей и индикаторов качества образования позволяет:

- дать оценку таким характеристикам системы, как равенство доступа к образованию одинакового качества;
- сформировать набор индикаторов и целевых значений для программы развития образования и раздела «Образование» в бюджетном докладе в рамках бюджетирования, ориентированного на результат.

<sup>1</sup> В настоящем отчете термины «индикатор» и «показатель» понимаются как расчетные (относительные, удельные и т.п.) величины, дающие количественную оценку той или иной характеристике системы образования, и рассматриваются как синонимы.

## Раздел 2. Система показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях

Проведенный анализ современных подходов к понятию качества образования его оценки позволил сформировать следующую структуру показателей качества образования на региональном и муниципальном уровнях для целей управления характеристиками:

- качества образования;
- ресурсов и условий обучения;
- внешних факторов (контекстные показатели).

Блок характеристик качества включает оценку:

- уровня учебных достижений учащихся;
- уровня социализации выпускников;
- соответствия результатов и условий нормативным требованиям и запросу потребителя.

Разрабатываемая система показателей предназначена прежде всего для целей управления. Поскольку управление качеством возможно только через прямое воздействие на ресурсы, представляется необходимым выделить следующий блок показателей.

Блок характеристик ресурсов:

- 1) материально-техническая база, включая:
  - состояние зданий, уровень благоустройства;
  - информатизация;
  - учебные материалы и оборудование;
- 2) кадры;
- 3) финансовые средства.

Характеристика ресурсов была бы не полной без еще одного подблока:

- эффективность использования ресурсов.

Каждая образовательная система существует в определенных условиях. Эти условия необходимо учитывать и при оценке системы, и при ее

анализе. Отсюда возникает необходимость включения блока контекстных характеристик.

Блок контекстных характеристик:

- 1) демография;
- 2) социально-экономические характеристики;
- 3) научно-культурная и образовательная инфраструктура.

Помимо указанных блоков все характеристики могут рассматриваться в двух аспектах.

1. Индивидуальные характеристики системы – оценка системы в целом.

2. Сетевые характеристики – оценка структурных составляющих системы и их взаимосвязи.

Сетевые характеристики – такие, например, как дифференциация ресурсной обеспеченности или различия в результатах сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по муниципальным образованиям (для региона) или по учебным заведениям (для муниципалитета) позволяют оценить и справедливость распределения ресурсов, и доступность качественного образования в рамках рассматриваемой системы.

Учитывая разделение полномочий по уровням управления, необходимо также дифференцировать показатели по уровням:

- региональные;
- муниципальные.

Схематически структура индикаторов представлена на рис. 2.1.

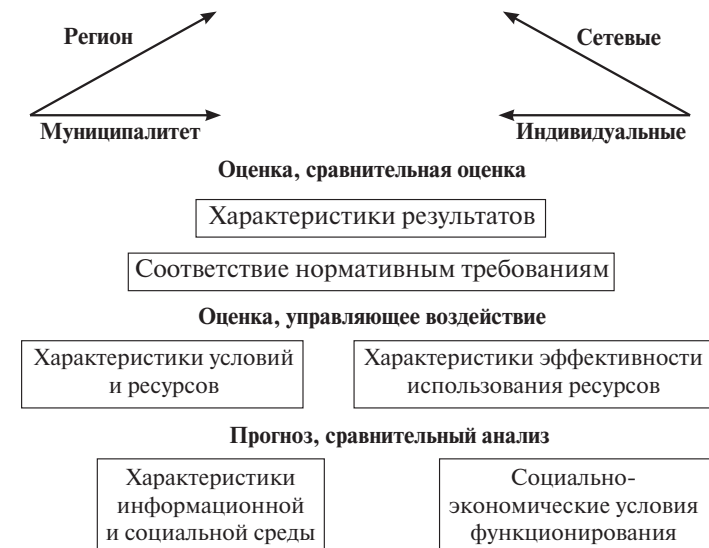


Рис. 2.1. Структура системы характеристик качества образования на региональном и территориальном уровнях для целей управления

Структура системы показателей может быть схематически представлена следующим образом (табл. 2.1.)

Таблица 2.1

**Структура системы показателей качества образования на региональном и территориальном уровнях для целей управления**

| <b>Индивидуальные и сетевые характеристики результатов</b>   |   |
|--|---|
| <p><i>1.1. Результаты обучения</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• уровень учебных достижений</li> <li>• получение полного среднего образования</li> <li>• уровень внеучебных достижений</li> <li>• потери в системе</li> <li>• повторное обучение</li> </ul> <p><i>1.2. Уровень социализации</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• трудоустройство</li> <li>• преступность</li> <li>• способность к межкультурному диалогу</li> <li>• уровень освоения социальных навыков и компетенций в области решения проблем</li> </ul> <p><i>1.3. Соответствие требованиям стандартов и запросу потребителя</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• уровень освоения стандарта</li> <li>• соответствие запросу родителей и учащихся</li> <li>• соблюдение нормативных требований</li> <li>• безопасность и здоровье</li> </ul> |   |
| <b>Характеристики условий и ресурсов (объект управляющего воздействия)</b>   |   |
| <i>Индивидуальные</i>  | <i>Сетевые</i>  |
| Состояние зданий<br>Сменность<br>Кадры<br>Информатизация<br>Финансирование   | Наличие и доступность образовательных ресурсов общего и коллективного пользования<br>Наличие условий подготовки к школе – система дошкольного образования для детей дошкольных возрастов<br>Наличие условий для удовлетворения индивидуальных запросов учащихся – система дополнительного образования |
| <b>Индивидуальные и сетевые характеристики управления и эффективности использования ресурсов</b>   |   |
| Развитие потенциала управления<br>Использование ресурсов   |   |

Окончание табл. 2.1

| <b>Контекстные показатели<br/>(показатели для анализа, сравнения и прогноза)</b>  |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Количество посещений музеев на тысячу жителей</li> <li>Количество книг в библиотеках на тысячу жителей</li> <li>Доля сельского населения</li> <li>Миграционный приток</li> <li>Миграционное выбытие</li> <li>ВРП на душу населения</li> <li>Собственные доходы местного бюджета на душу населения</li> <li>Соотношение среднедушевых доходов населения с БПМ</li> <li>Уровень безработицы</li> </ul> |

Полностью система показателей с методологией расчета и источниками данных приведена в прил. 1 к настоящему сборнику.

Структура системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов включает следующие единицы:

- 1) органы управления образованием различных уровней, отвечающих за контроль и развитие качества образования;
- 2) структурные единицы, обеспечивающие:
  - сбор данных;
  - обработку данных;
  - анализ и представление результатов анализа.

При этом обработка данных может осуществляться как органом, обеспечивающим сбор, так и структурной единицей, отвечающей за анализ данных.

## Раздел 3. Обработка данных и анализ показателей

Любая оценка производится путем сравнения значений определенных характеристик системы с желаемыми, идеальными, средними значениями, т. е. с эталоном или нормой. Однако в образовании, как и вообще в социальной сфере, практически нет аналитически рассчитанных норм или объективных эталонов. Если взять такой всеупотребимый показатель, как количество учащихся на одного преподавателя, то понятно, что чем больше — тем лучше, по крайней мере, с точки зрения эффективности использования ресурсов. Все согласятся, что восемь учеников на одного учителя — мало, но тридцать учеников, наверное, много, особенно при используемых сегодня технологиях обучения. Где та золотая середина? Используемые сегодня нормативы — наполняемость классов, число аудиторных часов, соответствующих полной ставке преподавателя, и ряд других — не имеют под собой достаточных аналитических обоснований. Можно сказать, что для таких показателей, как охват образованием, или освоение программ, к примеру от дошкольного и до полного среднего, эталон — 100%, и относительно него и надо проводить сравнения. Но это — кажущееся решение проблемы. Добиться поголовного участия в образовании, как и поголовной успеваемости, невозможно. Всегда найдутся дети, которые не хотят учиться. При высоких уровнях охвата и успеваемости возникает эффект насыщения, при котором каждый последующий процент прироста показателя требует все больших затрат. Так где надо остановиться: при 95% охвата или при 98%? При успеваемости 90% или 95%? При этом нельзя забывать, что в разных условиях тот же охват образованием требует разных усилий. В большом городе гораздо труднее выявить непосещающих школу и заставить ходить в школу нежелающих учиться, чем в отдаленной деревне.

В этих условиях основным инструментом оценки становится сравнительный анализ как показателей одной и той же системы во времени (динамический анализ), так и межсистемный, сопоставительный анализ.

И здесь главная проблема — корректность сравнений.

Сравнение данных во времени и сравнение показателей разных образовательных систем корректны, если:

- 1) данные приведены к сопоставимому виду;
- 2) сравнение проводится с учетом условий функционирования и возможностей развития образовательных систем.

### 3.1. Обеспечение сопоставимости финансовых показателей

Анализ индикаторов и показателей начинается с их приведения к сопоставимому виду. Это в первую очередь относится к финансовым показателям. При этом должна быть обеспечена как сопоставимость показателей во времени, так корректность сравнений расходов, произведенных на разных территориях.

Для приведения к сопоставимому виду финансовых показателей, относящихся к разным периодам времени, используются коэффициенты инфляции (дефляторы), которые позволяют пересчитать расходы или доходы, произведенные или полученные в разные годы к ценам одного, как правило, наиболее раннего года. Проиллюстрируем это следующим примером (рис. 3.1).

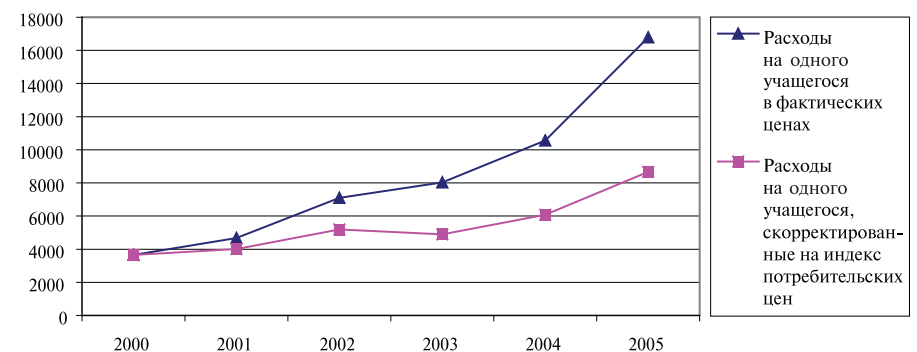


Рис. 3.1. Расходы на общее образование в расчете на одного учащегося (рубли)

На рис. 3.1. показано изменение одного и того же показателя (расходы на образование в расчете на одного учащегося). В первом случае данные представлены в текущих ценах, т. е. без учета инфляции. На втором графике данные приведены к сопоставимому виду (ценам одного года) и отражают реальную картину.



Пересчет финансовых показателей проиллюстрируем следующим примером.

Допустим, необходимо оценить динамику расходов бюджета с 2001 по 2005 г. Чтобы такое сравнение было корректным, необходимо привести данные за 2001 и 2005 гг. к сопоставимому виду, т. е. устранить фактор инфляции. Для этого надо пересчитать расходы бюджета 2005 г. в цены 2001 г., воспользовавшись следующей формулой:

$$P_{2005}^{2001} = P_{2005} : ((1 + N) \times (1 + N_1) \times (1 + N_2) \times (1 + N_3))$$

где  $P_{2005}^{2001}$  – расходы бюджета в 2005 г. в ценах 2001 г.;

$P_{2005}$  – расходы бюджета в 2005 г. в текущих ценах;

$N, N_1, N_2, N_3$  – индексы инфляции в 2002, 2003, 2004 и 2005 гг., соответственно.

Пример приведения данных за ряд лет к сопоставимому виду приводится в табл. 3.1.

Таблица 3.1

**Данные по региону А за 2000–2005 гг.  
в текущих и сопоставимых ценах**

| Показатель                                      | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Индекс потребительских цен                      | 119,9 | 116,7 | 117,2 | 112,7 | 112,7 | 111,4 |
| Расходы на одного учащегося в фактических ценах | 3653  | 4673  | 7106  | 8026  | 10553 | 16786 |
| Расходы на одного учащегося в ценах 2000 г.     | 3653  | 4004  | 5196  | 4894  | 6075  | 8674  |

Таким образом, в последней строке таблицы расходы на образование в расчете на одного учащегося пересчитаны в цены 2000 г., сопоставимы по годам и отражают реальную картину изменения финансирования.

Межрегиональные сравнения финансовых показателей в абсолютном выражении также требуют приведения к сопоставимому виду, поскольку сто рублей, например, в Ивановской области по покупательной способности существенно отличаются от той же суммы на Чукотке – в этих регионах существенно разный уровень цен, заработной платы, стоимости услуг ЖКХ и т.д.

Для обеспечения сопоставимости индикаторов, включающих финансовую составляющую, могут использоваться различные контекстные показатели.

1. При сопоставлении бюджетных расходов целесообразно использовать индекс бюджетных расходов, или коэффициент удорожания стоимости условной единицы бюджетных услуг (до 2005 г.), рассчитываемый

Минфином России и используемый им при распределении Фонда финансовой поддержки регионов.

2. При сравнении расходов населения на образование или оплату труда в образовании целесообразно использовать стоимость потребительской корзины.

Сопоставимость данных в денежном выражении при межрегиональных сравнениях достигается делением значения показателя на индекс бюджетных расходов (до 2005 г. – коэффициент удорожания стоимости условной единицы бюджетных услуг).

Пример значений финансовых показателей, фактических и пересчитанных для целей межрегиональных сравнений с использованием индекса бюджетных расходов, приведен в табл. 3.2.

Таблица 3.2

**Значения финансовых показателей, фактических и пересчитанных  
для целей межрегиональных сравнений**

| Регион                            | 2005                      |   |   |
|-----------------------------------|---------------------------|---|---|
|                                   | Индекс бюджетных расходов | Номинальные (фактические) расходы на одного учащегося (рубли) | Расходы на одного учащегося, приведенные к сопоставимому виду (рубли) |
| Ростовская область                | 0,81                      | 16 918  | 21 008  |
| Ярославская область               | 0,83                      | 23 321  | 27 998  |
| Чувашская Республика              | 0,83                      | 13 458  | 16 142  |
| Владимирская область              | 0,81                      | 18 606  | 22 906  |
| Ивановская область                | 0,85                      | 15 927  | 18 704  |
| Московская область                | 0,82                      | 27 436  | 33 309  |
| Костромская область               | 0,88                      | 19 476  | 22 176  |
| Орловская область                 | 0,88                      | 21 319  | 24 355  |
| Пермская область                  | 0,92                      | 24 442  | 26 561  |
| Тверская область                  | 0,91                      | 18 860  | 20 726  |
| Псковская область                 | 0,95                      | 21 524  | 22 542  |
| Республика Карелия                | 1,33                      | 30 969  | 23 355  |
| Красноярский край                 | 1,47                      | 31 483  | 21 370  |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 1,78                      | 67 298  | 37 858  |
| Хабаровский край                  | 1,88                      | 32 148  | 17 131  |
| Магаданская область               | 4,63                      | 58 217  | 12 560  |
| Чукотский автономный округ        | 6,70                      | 178 365   | 26 617  |

Источники данных, необходимые для сравнительного анализа, приведены в прил. 2.

### 3.2. Особенности сравнительного анализа результатов единого государственного экзамена

Сравнение результатов тестирования учащихся, и в первую очередь результатов ЕГЭ, также требует специальных приемов. Не рекомендуется непосредственно сравнивать результаты тестирования вообще и ЕГЭ в частности за разные годы. Ни один специалист не даст гарантии, что из года в год тесты имеют одинаковую сложность, поэтому и сравнение результатов по годам будет некорректным и может привести к неверным выводам.

Для сравнения результатов лучше брать не абсолютные значения (средний тестовый балл по школе, муниципалитету, региону), а рассматривать изменения отклонений от средних. Например, отношение среднего балла по школе к среднему значению по муниципалитету или региону; по муниципалитету – к среднему по региону или к среднему по сопоставимой группе регионов.

Это можно проиллюстрировать следующими графиками (рис. 3.2а).

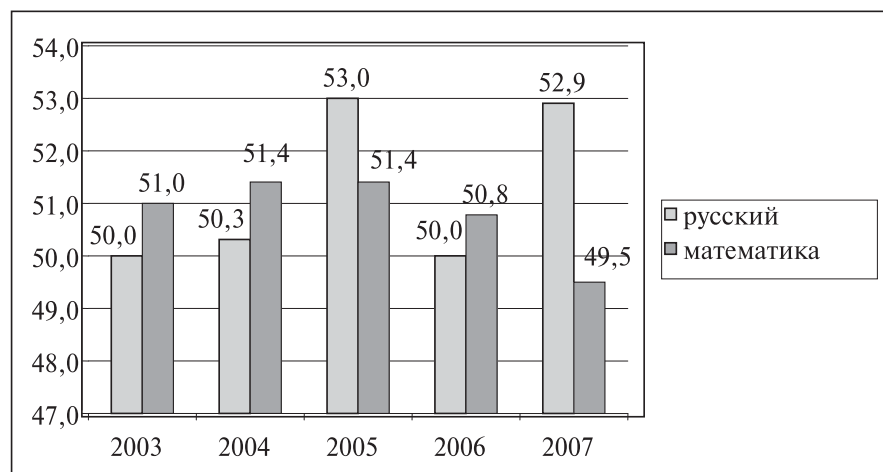


Рис. 3.2а. Динамика среднего балла по ЕГЭ в муниципалитете X

На рис. 3.2а. сравниваются средние данные по региону X. Это сравнение некорректно. Падение результатов по русскому языку на 10 пунктов объясняется, скорее всего, разным уровнем сложности тестовых материалов или переходом от сдачи учащимися экзамена в форме ЕГЭ по выбору к обязательному участию. Более правильную картину дает динамика соотношения со средними данными (рис. 3.2б).

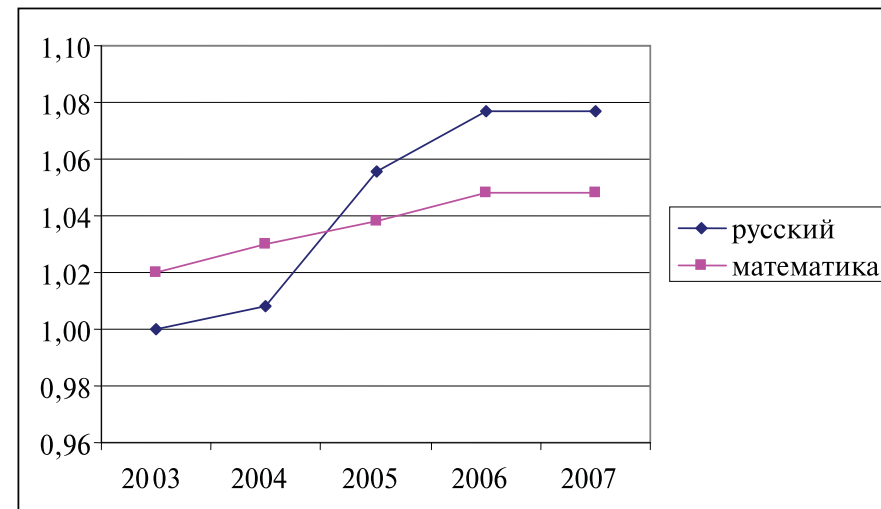


Рис. 3.2б. Динамика среднего балла по ЕГЭ в муниципалитете X по отношению к среднерегionalным значениям

Непосредственное сравнение средних баллов по ЕГЭ конкретного региона со среднероссийским значением или средними баллами по другим регионам некорректно, поскольку на результаты ЕГЭ значительное влияние оказывают ряд факторов, не зависящих от учителей, органов управления образованием и системы образования в целом. Во-первых, это особенности проведения эксперимента по ЕГЭ, при котором:

- опыт участия в эксперименте по ЕГЭ в регионах разный, соответственно и опыт подготовки учащихся различается существенно, что не может не сказываться на результатах тестирования;
- охват тестированием учащихся по территориям также неодинаков. В одних регионах это сплошное тестирование всех выпускников 11 классов (так называемое обязательное), в других – по выбору самих учащихся.

В связи с этим более правильным будет сравнение результатов ЕГЭ конкретного региона со средними по группе регионов, находящихся в тех же условиях. В приведенной ниже таблице даны четыре группы регионов со средними значениями ЕГЭ по каждой группе (табл. 3.3).

Таблица 3.3

**Результаты ЕГЭ по математике и русскому языку 2007 г. (первая волна)  
по однородным группам регионов**

| Опыт участия в ЕГЭ  | Доля сдававших ЕГЭ менее 85%   |              | Доля сдававших ЕГЭ 85% и более   |              |
|---|--|--------------|--|--------------|
|   | Регион   | Средний балл | Регион   | Средний балл |
| <i>Результаты ЕГЭ по математике 2007 г., (первая волна)</i> |  |              |  |              |
| Свыше 3 лет   | Ростовская область<br>Республика Саха (Якутия)<br>Новосибирская область<br>Республика Башкортостан<br>Оренбургская область<br>Томская область<br>Кабардино-Балкарская Республика<br>Воронежская область<br>Камчатская область<br>Пензенская область<br>Алтайский край<br>Республика Хакасия<br>Республика Калмыкия<br>Ханты-Мансийский автономный округ<br>Курганская область<br>Республика Алтай<br>Краснодарский край<br>Москва<br>Московская область<br>Карачаево-Черкесская Республика<br>Ульяновская область<br>Республика Северная Осетия-Алания<br>Тульская область<br>Белгородская область<br>Брянская область | 53,79        | Республика Марий Эл<br>Самарская область<br>Чувашская Республика<br>Республика Мордовия<br>Красноярский край<br>Челябинская область<br>Псковская область<br>Калининградская область<br>Новгородская область<br>Удмуртская Республика<br>Архангельская область<br>Астраханская область<br>Республика Адыгея<br>Тюменская область<br>Пермский край<br>Магаданская область<br>Волгоградская область<br>Мурманская область<br>Ярославская область<br>Калужская область<br>Кировская область<br>Сахалинская область<br>Хабаровский край<br>Читинская область<br>Республика Карелия<br>Еврейская автономная область<br>Костромская область<br>Липецкая область<br>Смоленская область<br>Вологодская область<br>Курская область<br>Омская область<br>Тамбовская область<br>Республика Тыва<br>Агинский Бурятский автономный округ | 48,44        |
| 3 года и менее  | Владимирская область<br>Рязанская область<br>Ямало-Ненецкий автономный округ<br>Республика Татарстан<br>Ненецкий автономный округ<br>Тверская область<br>Чукотский автономный округ<br>Иркутская область<br>Усть-Ордынский Бурятский автономный округ  | 48,96        | Республика Коми<br>Ивановская область<br>Республика Бурятия<br>Республика Дагестан<br>Орловская область  | 43,57        |

Продолжение табл. 3.3

| Опыт участия в ЕГЭ  | Доля сдававших ЕГЭ менее 85%   |              | Доля сдававших ЕГЭ 85% и более  |              |
|---|--|--------------|---|--------------|
|   | Регион   | Средний балл | Регион  | Средний балл |
| 3 года и менее  | Ставропольский край<br>Кемеровская область<br>Республика Ингушетия   | 48,96        |   |              |
| <i>Результаты ЕГЭ по русскому языку 2007 г., (первая волна)</i> |  |              |   |              |
| Свыше 3 лет   | Ростовская область<br>Республика Марий Эл<br>Томская область<br>Красноярский край<br>Челябинская область<br>Оренбургская область<br>Пензенская область<br>Кабардино-Балкарская Республика<br>Кировская область<br>Республика Хакасия<br>Ханты-Мансийский автономный округ<br>Алтайский край<br>Республика Калмыкия<br>Курганская область<br>Краснодарский край<br>Брянская область | 52,52        | Самарская область<br>Республика Саха (Якутия)<br>Чувашская Республика<br>Республика Мордовия<br>Новосибирская область<br>Псковская область<br>Калининградская область<br>Удмуртская Республика<br>Новгородская область<br>Республика Алтай<br>Тюменская область<br>Астраханская область<br>Ярославская область<br>Хабаровский край<br>Республика Адыгея<br>Камчатская область<br>Сахалинская область<br>Воронежская область<br>Калужская область<br>Мурманская область<br>Еврейская автономная область<br>Читинская область<br>Республика Карелия<br>Магаданская область<br>Пермский край<br>Костромская область<br>Липецкая область<br>Смоленская область<br>Саратовская область<br>Вологодская область<br>Санкт-Петербург<br>Московская область<br>Белгородская область<br>Курская область<br>Тульская область<br>Республика Северная Осетия-Алания<br>Тамбовская область<br>Республика Тыва<br>Ленинградская область<br>Агинский Бурятский автономный округ<br>Карачаево-Черкесская Республика<br>Москва | 49,06        |

Продолжение табл. 3.3

| Опыт участия в ЕГЭ | Доля сдававших ЕГЭ менее 85%  |              | Доля сдававших ЕГЭ 85% и более  |              |
|--------------------|---|--------------|---|--------------|
|                    | Регион  | Средний балл | Регион  | Средний балл |
| 3 года и менее     | Ямало-Ненецкий автономный округ<br>Владимирская область<br>Рязанская область<br>Республика Коми<br>Республика Татарстан<br>Тверская область<br>Иркутская область<br>Амурская область<br>Кемеровская область<br>Республика Ингушетия | 48,38        | Республика Бурятия<br>Республика Дагестан<br>Ненецкий автономный округ<br>Чукотский автономный округ<br>Усть-Ордынский Бурятский автономный округ<br>Ставропольский край<br>Орловская область | 42,76        |

Таким образом, каждый регион, зная свое значение среднего балла по ЕГЭ, может его сравнивать со средним баллом по регионам, находящимся в тех же условиях.

Помимо двух указанных факторов, на результаты *ЕГЭ по русскому языку* сильное воздействие оказывает уровень урбанизации территории (доля сельского населения). Это является следствием значительных различий в развитости культурно-информационной инфраструктуры в сельской и городской местностях, влияние которых на знание русского языка значительно и подтверждается статистически (рис 3.3).

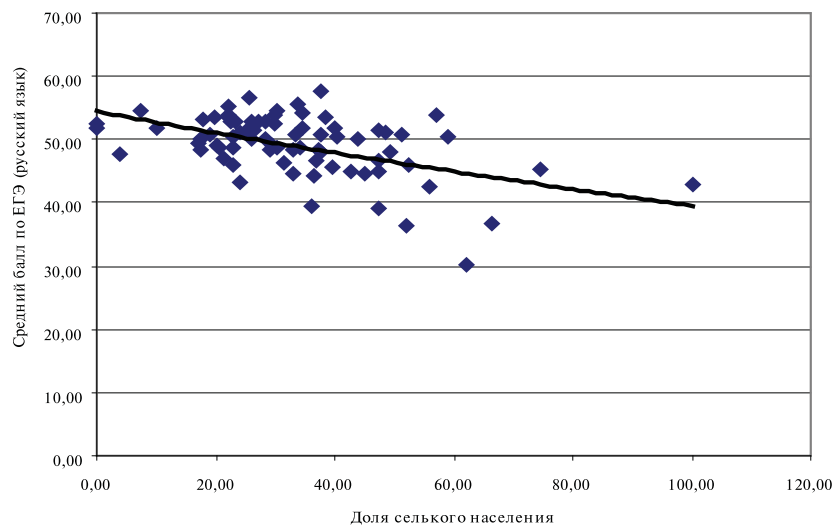


Рис. 3.3. Взаимосвязь степени овладения русским языком и уровня урбанизации территории

Учет фактора урбанизации при межрегиональном или межмуниципальном сравнении результатов ЕГЭ по русскому языку осуществляется по схеме сравнения индикаторов качества образования с учетом контекстных показателей.

Необходимо подчеркнуть, что в отношении результатов ЕГЭ по математике за 2007 г. зависимость среднего балла от доли сельского населения статистически не подтверждается, поэтому межрегиональные и межмуниципальные сравнения можно проводить без учета фактора урбанизации территории.

### 3.3. Использование контекстных показателей в сравнительном анализе

В предыдущих разделах рассмотрены методы приведения к сопоставимому виду данных, относящихся к разным периодам, особенности сравнения результатов ЕГЭ. Это достаточно стандартные приемы нивелирования факторов инфляции, различий в покупательной способности рубля на разных территориях, различных условий участия в эксперименте по ЕГЭ и др. Однако есть и другие факторы, которые делают прямые сравнения индикаторов образования для разных территорий некорректными.

Основные факторы, оказывающие непосредственное влияние на уровень большинства индикаторов образования:

- степень урбанизации территории, характеризующая долей городского населения;
- уровень экономического развития территории, характеризующийся размерами валового регионального продукта (ВРП) в расчете на душу населения (для региональных образовательных систем) и суммой расходов бюджета на душу населения (для муниципальных образовательных систем).

Первый фактор определяет условия функционирования территориальной образовательной системы и оказывает сильное влияние на многие показатели — от результатов ЕГЭ до наполняемости классов и доступности отдельных видов образования.

Проиллюстрируем это следующим графиком (рис. 3.4).

Еще более наглядную картину выявляет соотнесение результатов, которые показали российские школьники в международном обследовании PISA, с местом их проживания (рис 3.5).

Данный график наглядно демонстрирует, что результаты обучения зависят от того, в каком месте проживают ученики. А это означает, что нельзя требовать одинаковых результатов от образовательных систем, функционирующих в разных условиях.



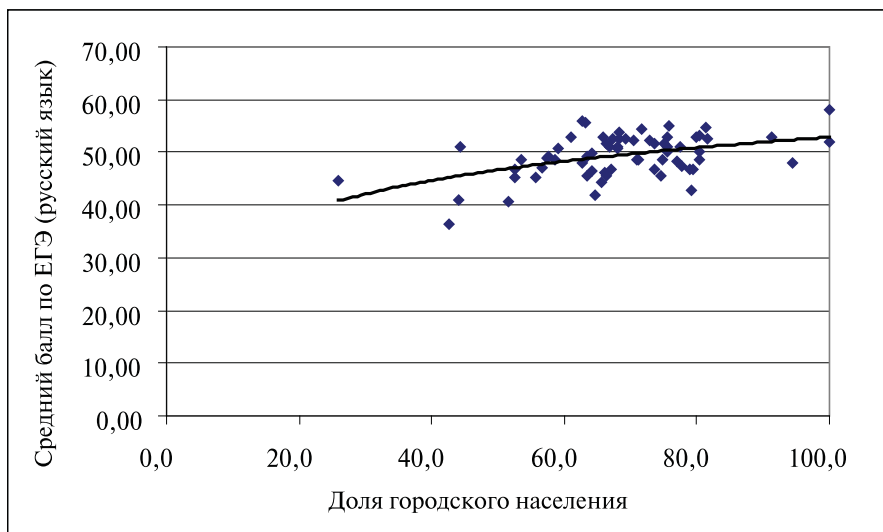


Рис 3.4. Зависимость результатов обучения от уровня урбанизации территории (коэффициент корреляции 0,47)

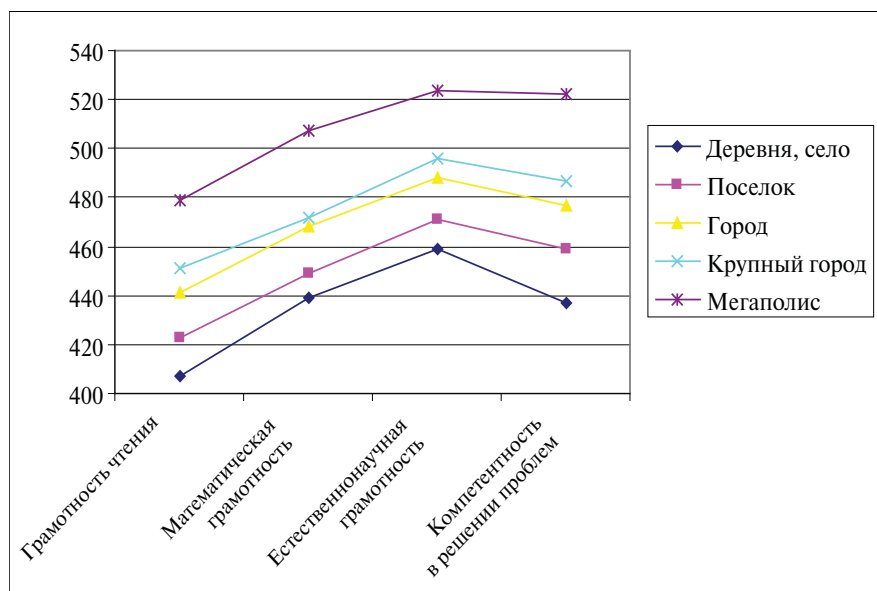


Рис 3.5. Зависимость результатов обучения от места жительства учащихся

Влияние уровня экономического развития территории можно проиллюстрировать следующим (рис. 3.6). График показывает, что размер расходов на одного учащегося оказывает сильное влияние на результаты обучения.

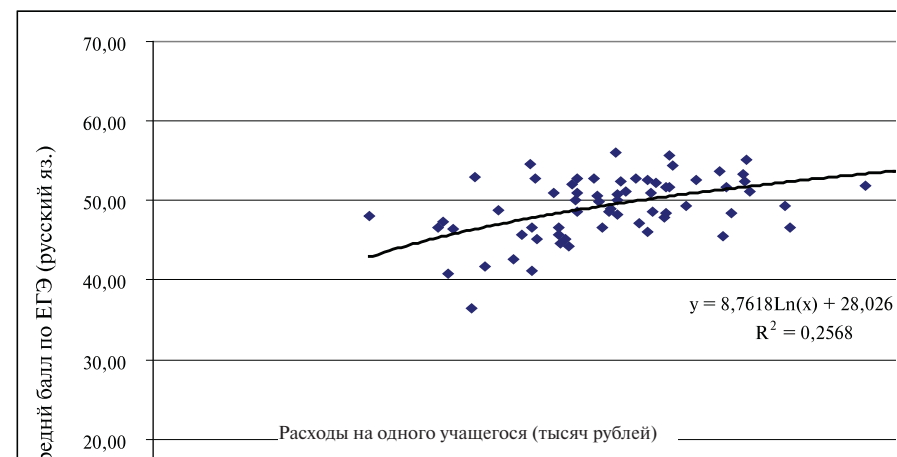


Рис. 3.6. Финансирование образования и уровень образовательных достижений по регионам Российской Федерации (коэффициент корреляции 0,51)

В свою очередь, расходы на образование зависят от уровня экономического развития территории (рис. 3.7).

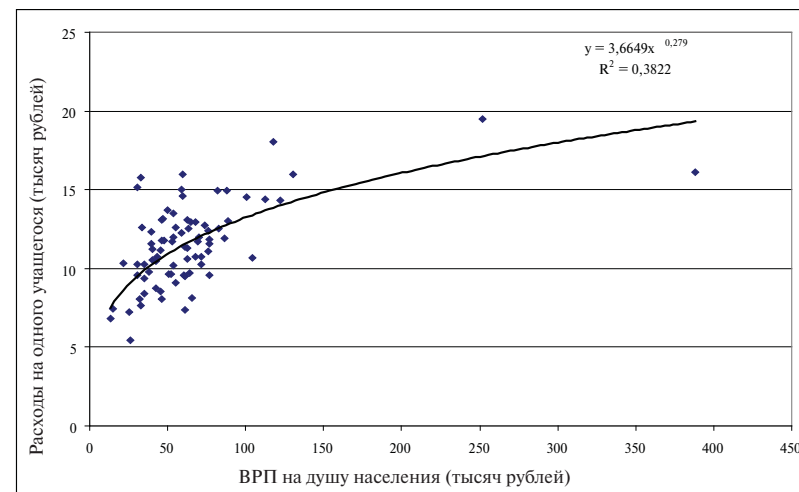


Рис. 3.7. Уровень экономического развития и финансирование образования по регионам Российской Федерации, 2004 г. (коэффициент корреляции 0,55)

Наличие указанных зависимостей говорит о том, что *нельзя требовать одинаковых результатов от систем, располагающих разными ресурсами и возможностями развития.*

Для того чтобы проводить корректные сравнения и оценки территориальных образовательных систем с учетом условий их функционирования и возможностей развития, можно использовать контекстные показатели.

Контекстные показатели характеризуют не саму систему образования, а социально-экономические условия, в которых она функционирует. Это в первую очередь показатели, отражающие существенные для системы образования параметры социально-экономической среды:

- экономическое положение территории – ВРП на душу населения, доходы бюджета (в том числе собственные) на душу населения в зависимости от уровня рассматриваемой системы образования (региональная или муниципальная);
- демографическая ситуация – возрастная структура населения, поселенческая структура (соотношение городского и сельского населения), динамика численности;
- структура занятости, уровень доходов населения и т.д.

Для группировки регионов по уровню социально-экономического развития можно воспользоваться группировкой, предложенной Независимым институтом социальной политики (НИСП)<sup>1</sup>.

Для сравнения муниципалитетов внутри региона целесообразно их группировать по доле сельского населения (например, разделив на 3 группы: с долей сельского населения до 30%, от 30 до 70% и свыше 70%) или выделить группы с использованием математического аппарата кластерного анализа. Для регионов с урбанизированными муниципалитетами (с большой долей городского населения), но весьма существенно различающихся по масштабам, для группировки можно использовать такой параметр, как собственные доходы бюджета в расчете на душу населения.

Для отдельных регионов могут использоваться и другие методы группировки муниципальных образований. Например, в Московской области значительное влияние на характеристики муниципальных образовательных систем оказывает удаленность от мегаполиса и этот критерий используется для группировки муниципальных образовательных систем.

Схема межрегионального сравнительного анализа образовательных систем с учетом условий их функционирования и возможностей развития (контекстных показателей) следующая.

Для каждого из показателей, по которым осуществляется оценка образовательных систем, выявляется наличие связи с контекстными показателями, характеризующими социально-экономические, демографические и другие условия функционирования и возможности развития образователь-

<sup>1</sup> Атлас регионов России. НИСП, 2005.

ных систем. Если выявлена статистически значимая связь индикатора образования с тем или иным контекстным показателем, то определяется аналитическая функция, наиболее точно (по критерию R<sup>2</sup>) описывающая эту связь. Затем рассчитываются «теоретические» или «нормальные» значения индикатора для каждого региона как функция от соответствующего значения контекстного показателя. И сравниваются не отклонения от среднерегионального значения, а отклонения фактического значения от «нормального» для каждого региона.

Проиллюстрируем это следующим примером.

Предположим, субъекты Федерации оцениваются по показателю отношения учащихся и преподавателей. Этот индикатор характеризует эффективность использования ресурсов. Анализ показывает, что данный индикатор существенно зависит от уровня урбанизации территории (рис.3.8).

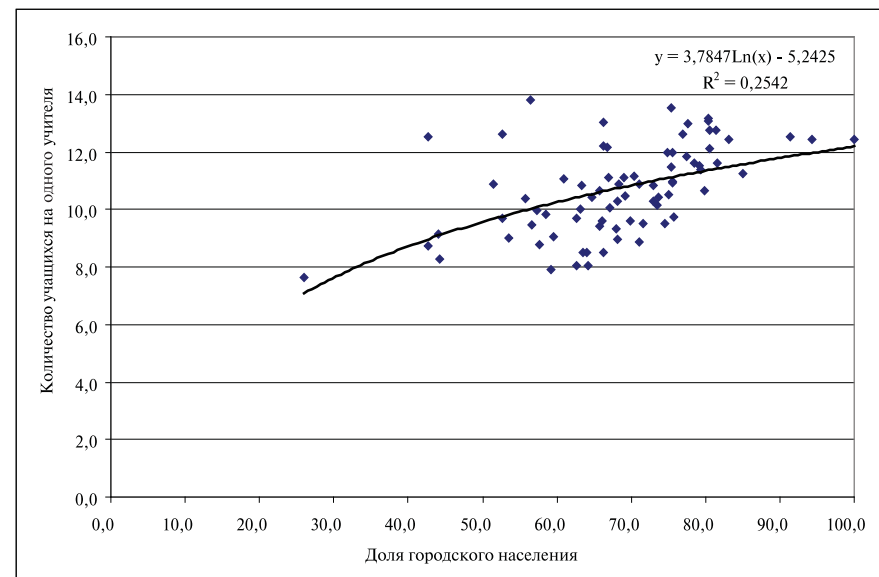


Рис. 3.8. Зависимость количества учащихся на одного учителя от уровня урбанизации территории (коэффициент корреляции 0,53)

Если использовать предложенную методику, то можно рассчитать «нормальное» значение соотношения учащихся и преподавателей для каждого региона как функцию от доли городского населения. В данном случае в качестве аппроксимирующей функции по критерию R<sup>2</sup> выбрана логарифмическая ( $Y = 3,78\ln(X) - 5,24$ ). Далее рассчитываются отклонения фактических значений ( $Y_{\phi}$ ) от «теоретически нормальных»

$(Y_n)$ :  $(Y_{\phi} / Y_n)$ . Рассчитанные отклонения и являются предметом сравнительной оценки.

Понятно, что полученные результаты будут разительно отличаться от рейтингов, построенных без учета контекстных показателей. Для иллюстрации сравним рейтинг регионов по двум показателям (охват дошкольным образованием и расходы на одного учащегося в общеобразовательных учреждениях), приведенным в рейтинге субъектов Российской Федерации по показателям развития образования<sup>1</sup>, с рейтингом по тем же показателям, но рассчитанным с учетом контекста. В качестве контекстных показателей взяты: для охвата дошкольным образованием — доля сельского населения (коэффициент корреляции — 0,63), для расходов на одного учащегося образовательного учреждения (ОУ) — подушевой ВРП (коэффициент корреляции 0,55). График (рис 3.9), на котором представлена разница рангов регионов по этим показателям, наглядно демонстрирует, насколько отличаются рейтинги, сформированные без учета и с учетом условий функционирования образовательных систем.

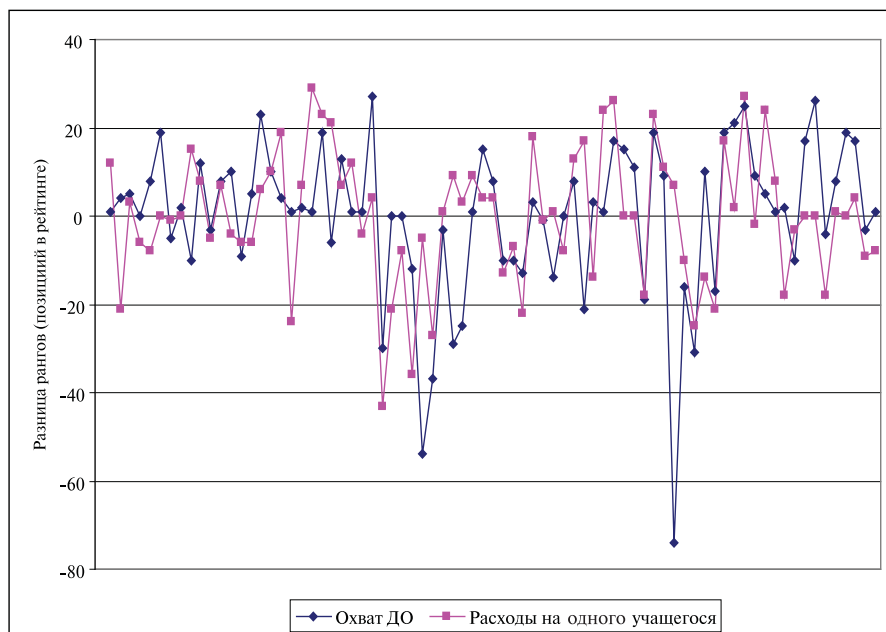


Рис. 3.9. Различие результатов рейтингования (разница рангов) образовательных систем субъектов Российской Федерации, сформированных с учетом и без учета контекстных показателей

На графике видно, что различия в позициях в рейтинге достигает 70 пунктов. Средняя разница по абсолютному значению составляет 12 пунктов.

<sup>1</sup> Тематическое приложение к журналу «Вестник образования» № 2 за 2007 г.

### 3.4. Особенности расчета отдельных показателей

Отдельного обсуждения заслуживает расчет такого распространенного показателя, как коэффициент охвата образованием (отношение численности учащихся на какой-либо ступени к численности населения соответствующего возраста).

Валовые коэффициенты охвата рассчитываются делением численности учащихся на данном уровне независимо от возраста на численность населения возрастной группы, официально соответствующей данному уровню образования. Валовой коэффициент охвата обучением может превышать 100% за счет включения в исходные данные сведений об учащихся нетипичных для данного уровня возрастов. Наиболее часто это происходит при расчете  $K_{\text{охвата}}$  начальным образованием.

Кроме того, на значение коэффициента охвата школьным образованием сильное влияние оказывает осуществлявшийся в последние 10 лет переход с трехлетнего на четырехлетнее начальное образование. Если не учитывать этого фактора, то коэффициент охвата оказывается искусственно заниженным и дает искаженную картину. Типичный пример такой ошибки — опубликованный «Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования»<sup>1</sup>. Согласно приведенным данным охват обязательным девятилетним образованием в России составляет 83%, т. е. нарушаются конституционные права почти каждого пятого гражданина в возрасте от 7 до 15 лет. Еще более странные цифры по регионам: так, например, в Новгородской области, если верить расчетам авторов, не получает обязательного основного общего образования каждый четвертый ребенок.

Можно предложить несколько вариантов приведения расчета, дающих относительно достоверную картину.

**ВАРИАНТ А.** Это отнесение учащихся только 1–3 классов начальной школы (с 1989 г. и по настоящее время) к численности населения 7–9 лет. Этот расчетный показатель даст реальную оценку охвата населения начальным образованием на протяжении всего периода времени с 1989 г., поскольку потери в системе образования в четвертом классе настолько малы, что не оказывают влияния на результат расчетов. Этот способ расчета дает также достоверную оценку динамики охвата начальным образованием. Однако он не решает проблемы расчета охвата полным средним образованием.

**ВАРИАНТ В.** Более правильным, хотя и более громоздким способом решения этой проблемы является расчет применения расчетной численности населения 7–10 лет. Расчетная численность населения высчитывается следующим образом: ежегодно определяется доля детей в 3 классе начального

<sup>1</sup> Тематическое приложение к журналу «Вестник образования» № 1 за 2006 г. Эта же ошибка воспроизведена и при обновлении рейтинга в 2007 г. (см. тематические приложения к журналу «Вестник образования» № 2 и 3 за 2007 г.).

образования, которые будут продолжать начальное образование дальше на этой ступени по программе четырех лет, и соответственно корректируется численность населения в возрасте 10 лет, которая включается в расчет охвата начальным образованием. В данном случае будет учитываться поэтапный переход начальной школы на четырехлетнее образование и появится возможность рассматривать динамику произошедших изменений.

Для расчета коэффициента *валового охвата образованием в 5–9 и 10–11 классах* в настоящее время в знаменателе лучше использовать возрастные группы 10–14 и 15–16 лет, так как на этих ступенях школьного образования переход на четырехлетнее начальное образование еще не сказывается в значительной степени и доля семнадцатилетних на старшей ступени школьного образования в настоящее время составляет всего 15% учащихся в 10–11 классах (на начало 2005 г.).

## Раздел 4. Использование показателей для подготовки управленческих решений

В соответствии с предложенной методологией *первый шаг* в подготовке управленческих решений, направленных на повышение качества образования на региональном и муниципальном уровнях, — расчет индикаторов.

Данные, собранные в ходе экспериментальной проверки системы индикаторов в 15 регионах, позволили рассчитать индикаторы результатов на региональном и муниципальном уровнях.

Результаты расчета приведены в табл. 4.1.

Таблица 4.1

Показатели качества образования по регионам (фрагмент)

| Регион | Количество участников всероссийских, региональных олимпиад и конкурсов на тысячу учащихся общего среднего образования | Доля безработных в возрасте 16–18 лет в общей численности безработных (%) | Доля подростков 14–17 лет, состоящих на учете в милиции, в общей численности населения 14–17 лет (%) | Доля учреждений, не имеющих лицензии (%) | Доля учреждений, не имеющих аккредитации (%) |
|--------|---|---|--|--|--|
| 1      | 2   | 3   | 4  | 5  | 6  |
| А      | 3   | 10  | 2  | 5  | 4  |
| Б      | 7   | 14  | 4  | 26                                       | 11   |
| В      | 1   | 12  | 3  | 5  | 0  |
| Г      | 53  | 9   | 2  | 2  | 3  |
| Д      | 22  | 18  | 7  | 5  | 0  |



Окончание табл. 4.1

| 1 | 2  | 3  | 4 | 5  | 6  |
|---|----|----|---|----|----|
| Е | 3  | 11 | 1 | 2  | 5  |
| Ж | 89 | 11 | 4 | 2  | 3  |
| З | 3  | 10 | 3 | 5  | 4  |
| И | 6  | 13 | 3 | 5  | 0  |
| К | 8  | 12 | 4 | 28 | 7  |
| Л | 24 | 8  | 2 | 3  | 4  |
| М | 7  | 12 | 2 | 1  | 5  |
| Н | 17 | 9  | 2 | 5  | 10 |
| О | 82 | 6  | 5 | 3  | 3  |
| П | 19 | 9  | 3 | 2  | 2  |

*Второй шаг* – выявление зависимости показателей и индикаторов для целей межрегиональных (межмуниципальных) сравнений.

Анализ основных зависимостей и соотношений на массиве данных по более чем 70 регионам (по индикаторам, рассчитанным на основе ФГСН) и по 15 регионам – участникам проекта (в части показателей, данные для расчета которых отсутствуют в ФГСН) выявил следующие зависимости результатов образования и контекстных показателей (табл. 4.2).

Таблица 4.2

### Зависимость результата образования и контекстных показателей

| Индикатор результатов                  | Описание индикатора   | Контекстные показатели   |                       |
|--|---|--------------------------|-----------------------|
|  |   | Доля сельского населения | ВРП на душу населения |
| <i>А.1. Результаты обучения</i>        |   |                          |                       |
| Уровень учебных достижений             | Отношение среднего балла по ЕГЭ к среднему по группе регионов/среднерегиональному   | –                        | –                     |
| Получение полного среднего образования | Коэффициент охвата полным средним образованием, в том числе в учреждениях начального и среднего профессионального образования | +                        | –                     |
| Уровень внеучебных достижений          | Количество участников всероссийских, региональных олимпиад и конкурсов на тысячу учащихся общего среднего образования         | х                        | х                     |
| Потери в системе                       | Доля выбывших из образования по так называемым неуважительным причинам  | –                        | –                     |
| Повторное обучение                     | Доля второгодников  | +                        | х                     |
| <i>А.2. Уровень социализации</i>       |   |                          |                       |
| Трудоустройство                        | Доля выпускников, неработающих и не продолживших обучение, в численности выпускников  | х                        | х                     |
|  | Доля безработных в возрасте 16–18 лет в общей численности безработных   | +                        | х                     |

Окончание табл. 4.2

| Индикатор результатов   | Описание индикатора   | Контекстные показатели   |                       |
|---|---|--------------------------|-----------------------|
|   |   | Доля сельского населения | ВРП на душу населения |
| Преступность  | Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними, в общем количестве преступлений   | х                        | х                     |
|   | Доля подростков 14–17 лет, состоящих на учете в милиции, в общей численности учащихся 14–17 лет   | х                        | х                     |
|   | Число учащихся, состоящих за употребление наркотиков, в общей численности учащихся  | х                        | х                     |
| Способность к межкультурному диалогу  | Отношение к приезжим, людям других национальностей, иной культуры и вероисповедания. Результаты специального тестирования учащихся  | х                        | х                     |
| Уровень освоения социальных навыков и компетентностей в области решения проблем | Результаты специального тестирования учащихся   | х                        | х                     |
| <i>А.3. Соответствие требованиям стандартов и запросу потребителя</i>           |   |                          |                       |
| Уровень освоения стандарта  | Доля выпускников, сдавших ЕГЭ менее чем на 30 баллов. Русский язык Математика   | +                        | х                     |
| Соответствие запросу родителей и учащихся                                       | Оценка качества образования родителями и учащимися ( <i>специальное социологическое обследование</i> )  | х                        | х                     |
| Соблюдение нормативных требований   | Доля учреждений, не имеющих лицензии  | х                        | х                     |
|   | Доля учреждений, не имеющих аккредитации  | х                        | х                     |
| Безопасность и здоровье   | Соотношение доли детей, имеющих отклонения в здоровье (с понижением остроты зрения, дефектом речи, сколиозом, нарушением осанки) до поступления в школу с долей детей с отклонениями в здоровье в возрасте 15 лет | х                        | х                     |

Примечание: «+» – наличие статистически значимой связи;  
«–» – наличие отрицательной статистически значимой связи;  
«х» – отсутствие статистически значимой связи.

*Третий шаг* – сравнение региональных/муниципальных образовательных систем по показателям результатов. Это сравнение осуществляется путем расчета отклонений значений индикаторов:

- от теоретического значения для данного региона/муниципалитета в соответствии с установленной зависимостью индикатора от контекстных показателей;

- от средних значений, если данный индикатор не зависит от внешних факторов.

При этом некоторые индикаторы были сразу разработаны так, чтобы устранить влияние внешних факторов. Так, например, показатель криминализации молодежной среды был рассчитан как доля преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, в общем количестве преступлений, что позволило устранить влияние фактора общей криминальной обстановки на территории на подростковую преступность.

Проведенные расчеты позволяют сделать *четвертый шаг* – ранжировать регионы по индикаторам результатов (табл. 4.3).

Таблица 4.3

#### Расчеты по 15 регионам – участникам проекта

| Регион | Рейтинг по индикаторам результатов |              |                          |
|--------|------------------------------------|--------------|--------------------------|
|        | Обучение                           | Социализация | Соответствие требованиям |
| А      | 12                                 | 14           | 9                        |
| Б      | 4                                  | 8            | 2                        |
| В      | 9                                  | 11           | 15                       |
| Г      | 2                                  | 2            | 4                        |
| Д      | 7                                  | 10           | 1                        |
| Е      | 10                                 | 6            | 8                        |
| Ж      | 1                                  | 7            | 7                        |
| З      | 6                                  | 4            | 10                       |
| И      | 8                                  | 15           | 13                       |
| К      | 5                                  | 1            | 11                       |
| Л      | 3                                  | 3            | 3                        |
| М      | 13                                 | 5            | 5                        |
| Н      | 15                                 | 13           | 14                       |
| О      | 14                                 | 9            | 12                       |
| П      | 11                                 | 12           | 6                        |

Данная таблица позволяет каждому региону определить свои сильные и слабые стороны и на этой основе уточнить приоритеты образовательной политики, выявить причины отставаний. Так, например, регион Ж, являясь лидером по первой составляющей оценки качества образования (уровень обучения), уступает почти половине регионов по социализации выпускников и степени соответствия внешним требованиям и нормативам. Более детальное рассмотрение индикаторов региона Ж по группе «Соответствие требованиям стандартов и запросу потребителя» показывает (табл. 4.4), что основными проблемами региональной системы образования, обусловившими такое низкое место в рейтинге, являются здоровье выпускников и значительное количество учебных заведений, не имеющих аккредитации.

Таблица 4.4

#### Место региона Ж в рейтинге по отдельным показателям группы «Соответствие требованиям стандартов и запросу потребителя»

| Индикатор   | Место в рейтинге по данному индикатору |
|---|--|
| Доля получивших по ЕГЭ по русскому языку в 2006 г. до 30 баллов   | 13                                     |
| Доля получивших по ЕГЭ по математике в 2006 г. до 35 баллов   | 8                                      |
| Доля учреждений, не имеющих лицензии  | 3                                      |
| Доля учреждений, не имеющих аккредитации  | 5                                      |
| Соотношение доли детей, имеющих отклонения в здоровье (с понижением остроты зрения, дефектом речи, сколиозом, нарушением осанки) перед поступлением в школу с долей детей с отклонениями в здоровье в возрасте 15 лет | 11                                     |

Таким образом, можно констатировать, что относительно невысокое место региона Ж в рейтинге по группе показателей «Соответствие требованиям стандартов и запросу потребителя» обусловлено значительным количеством неуспешно сдавших ЕГЭ, в первую очередь по русскому языку, и недостаточной эффективностью здоровьесберегающих технологий в учебных заведениях.

Аналогичный анализ может быть проведен в каждом регионе.

Схема анализа муниципальных образовательных систем идентична.

Сравнение регионов/муниципалитетов по индикаторам результатов с использованием методики анализа показателей позволяет:

- определить сильные и слабые стороны региональных образовательных систем;
- выявить причины отставаний.

И на этой основе скорректировать образовательную политику и уточнить ее приоритеты.

Для целей управления образованием на региональном уровне эти расчеты имеют и еще одно важное прикладное значение. Сравнение муниципальных образовательных систем по показателям результатов само по себе является средством управления, поскольку посылает ясный сигнал с регионального на муниципальный уровень.

При формировании сводного рейтинга результатов (суммировании частных рейтингов по группе показателей) можно в зависимости от приоритетов образовательной политики менять веса отдельных составляющих и таким образом влиять на управленческие решения на муниципальном уровне. Это можно проиллюстрировать следующей табл. 4.5.

Таблица 4.5

**Сводный рейтинг региональных систем  
при различных приоритетах (весах) составляющих**

| Регион | Равенство приоритетов | Приоритет                   |              |                                  |
|--------|-----------------------|-----------------------------|--------------|----------------------------------|
|        |                       | образовательным результатам | социализации | соответствию внешним требованиям |
| А      | 11–13                 | 14                          | 13           | 11                               |
| Б      | 3                     | 4                           | 4–5          | 3                                |
| В      | 11–13                 | 11–12                       | 12           | 14                               |
| Г      | 1                     | 1                           | 1            | 1–2                              |
| Д      | 6                     | 7                           | 7–8          | 4                                |
| Е      | 9                     | 8                           | 9            | 9                                |
| Ж      | 4                     | 3                           | 4–5          | 5                                |
| З      | 7                     | 6                           | 6            | 8                                |
| И      | 14                    | 11–12                       | 14           | 13                               |
| К      | 5                     | 5                           | 3            | 6–7                              |
| Л      | 2                     | 2                           | 2            | 1–2                              |
| М      | 8                     | 9                           | 7–8          | 6–7                              |
| Н      | 15                    | 15                          | 15           | 15                               |
| О      | 11–13                 | 13                          | 11           | 12                               |
| П      | 10                    | 10                          | 10           | 10                               |

Из таблицы видно, что, меняя веса в соответствии с приоритетами образовательной политики, можно посылать разные сигналы. Например, регион Д в зависимости от приоритета образовательных результатов или соответствия требованиям и стандартам оказывается на 4 или 7 месте, а регион М – наоборот, на 6 или 9.

Как мы видим, разработанная методика позволяет:

- создать систему сравнительной оценки (рейтингования) муниципальных образовательных систем, стимулирующую реализацию определенных направлений образовательной политики.

Следующая группа управленческих решений (*пятый шаг*), которые могут быть приняты на основе использования предлагаемой методики:

- выбор путей решения имеющихся проблем.

Этот шаг основан на выявлении зависимостей между ресурсами и условиями, с одной стороны, и результатами, с другой.

Вышеупомянутый анализ основных зависимостей и соотношений на массиве из 70 регионов и по 15 регионам – участникам проекта позволил выявить следующие зависимости результатов образования от условий и ресурсов, которые могут выступать в качестве объектов управленческого воздействия (табл. 4.6).

Таблица 4.6

**Взаимосвязь качества образования с условиями и ресурсами**

| Индикатор результатов  | Показатели ресурсов и условий  |  |
|--|--|--|
|  | Прямая связь   | Обратная связь   |
| 1. Коэффициент охвата полным средним образованием, в том числе в учреждениях начального и среднего профессионального образования всего | Доля преподавателей, имеющих высшее образование  | Количество учащихся на один компьютер  |
|  | Охват дошкольным образованием детей в возрасте 5–6 лет (к населению 5–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе) (2004) | Доля учащихся во вторую смену  |
|  | Доля ОУ, имеющих все виды благоустройства  | Доля учащихся в третью смену   |
| 2. Общеобразовательные учреждения  | Доля преподавателей, прошедших переподготовку в прошедшем году (на 1 января)   | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам  |
|  | Расходы на одного учащегося (2004)   |  |
| 3. Доля выбывших из образования по так называемым неуважительным причинам  | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам  | Доля преподавателей, прошедших переподготовку в прошедшем году (на 1 января)   |
| 4. Доля второгодников, основное общее образование  | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам  | Соотношение численности преподавателей 1-й и 2-й категорий и высшей категории  |
|  |  | Доля преподавателей, имеющих высшее образование  |
|  |  | Доля преподавателей, прошедших переподготовку в прошедшем году (на 1 января)   |
| 5. Доля второгодников, полное среднее образование  | Доля учащихся в третью смену   | Доля ОУ, имеющих все виды благоустройства  |
|  | Доля ОУ, находящихся в аварийном состоянии   | Охват дошкольным образованием детей в возрасте 5–6 лет (к населению 5–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе) (2004) |
|  | Доля учащихся во вторую смену  | Доля преподавателей, имеющих высшее образование  |
|  | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам  |  |
| 6. Отношение среднего балла по ЕГЭ к среднему по группе регионов/среднерегionalному  |  |  |

Продолжение табл. 4.6

| Индикатор результатов   | Показатели ресурсов и условий  |  |
|---|--|--|
|   | Прямая связь   | Обратная связь   |
| Русский язык  | Охват дошкольным образованием детей в возрасте 5–6 лет (к населению 5–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе) (2004) | Доля учащихся во вторую и третью смену   |
|   |  | Доля ОУ, находящихся в аварийном состоянии                                       |
| Математика  | Доля преподавателей, имеющих высшее образование  |  |
| 7. Количество участников олимпиад и конкурсов на тысячу учащихся общего среднего образования        | Охват дошкольным образованием всех детей (к населению 1–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе)                      | Количество учащихся на один компьютер  |
|   | Охват дошкольным образованием детей в возрасте 5–6 лет (к населению 5–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе) (2004) | Средний размер школы   |
|   | Охват учащихся дополнительным образованием в системе образования   | Соотношение учащихся и преподавателей  |
| 8. Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними, в общем количестве преступлений              |  |  |
| 9. Доля безработных в возрасте 16–18 лет в общей численности безработных                            | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам  | Охват допрофессиональной подготовкой учащихся 8–11 классов в городской местности |
|   |  | Охват учащихся дополнительным образованием в системе образования                 |
| 10. Доля подростков 14–17 лет, состоящих на учете в милиции, в общей численности учащихся 14–17 лет |  | Расходы на одного учащегося (2004)   |
|   |  | Кроме того, охват учащихся дополнительным образованием в системе спорта          |
|   |  | Доля учащихся, охваченных горячим питанием                                       |
|   |  | Доля ОУ, имеющих все виды благоустройства  |
|   |  | Доля преподавателей, имеющих высшее образование                                  |

Продолжение табл. 4.6

| Индикатор результатов   | Показатели ресурсов и условий  |   |
|---|--|---|
|   | Прямая связь   | Обратная связь  |
| 11. Число учащихся, состоящих на учете за употребление наркотиков, в общей численности учащихся   | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам  |   |
| 12. Доля получивших по ЕГЭ по русскому языку в 2006 г. до 30 баллов   | Доля учащихся в третью смену   | Охват учащихся дополнительным образованием в системе культуры |
|   | Доля учащихся во вторую смену  | Охват дошкольным образованием детей в возрасте 5–6 лет        |
|   | Доля ОУ, находящихся в аварийном состоянии   |   |
|   | Количество учащихся на один компьютер  |   |
| 13. Доля получивших по ЕГЭ по математике в 2006 г. до 35 баллов   | Количество учащихся на один компьютер  |   |
| 14. Доля учреждений, не имеющих лицензии  | Количество учащихся на один компьютер  |   |
|   | Охват дошкольным образованием детей в возрасте 5–6 лет (к населению 5–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе) (2004) |   |
| 15. Доля учреждений, не имеющих аккредитации  | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам  |   |
|   | Количество учащихся на один компьютер  |   |
|   | Доля преподавателей, имеющих высшее образование  |   |
| 16. Соотношение доли детей, имеющих отклонения в здоровье (с понижением остроты зрения, дефектом речи, сколиозом, нарушением осанки) до поступления в школу с долей детей с отклонениями в здоровье в возрасте 15 лет | Охват дошкольным образованием всех детей (к населению 1–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе)                      |   |
|   | Охват учащихся дополнительным образованием в системе образования   |   |

Приведенные расчеты позволяют идентифицировать тот ресурс, воздействие на который позволяет улучшить тот или иной показатель качества образования. Например, если приоритетная задача, стоящая перед регионом/муниципалитетом, – снизить долю выпускников 11-го класса, не овладевших русским языком на уровне стандарта (получивших по результатам ЕГЭ менее 30 баллов), то, как показывает таблица, надо уделить



первоочередное внимание внешкольной сфере — охвату дошкольным образованием и дополнительным образованием в сфере культуры, а также изменению возрастной структуры кадров.

Последний фактор нуждается в дополнительных комментариях. Отрицательная связь между образовательными результатами и долей преподавателей пенсионного возраста (чем выше доля учителей-пенсионеров в данной территориальной образовательной системе, тем ниже средний балл по ЕГЭ) говорит не о том, что пожилые учителя — плохи. Выявленная зависимость отражает тот факт, что решать проблему комплектования штата приходится за счет увеличения доли пенсионеров, поскольку рабочее место учителя на данной территории еще менее конкурентно на рынке труда, чем в среднем по России (региону), что соответственно негативно отражается на качестве педагогического корпуса в целом.

## Раздел 5. Организация системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов

Процесс управления качеством образования на основе показателей и индикаторов включает следующие этапы:

1) технологический этап:

- сбор и обработка данных;
- расчет индикаторов по единой (унифицированной) методологии;

2) аналитический этап:

- анализ индикаторов, включая приведение к сопоставимому виду, расчет трендов и рейтингов;
- подготовка аналитической информации (рекомендаций) для принятия управленческих решений;

3) управленческий этап:

- принятие управленческих решений;
- оценка результативности решений.

Общую технологическую схему управления качеством образования на основе индикаторов и показателей можно представить следующим образом (рис. 5.1)

Для обеспечения функционирования системы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей должны быть:

- разработано и внедрено методическое обеспечение деятельности по управлению качеством образования на основе индикаторов и показателей;
- создана система подготовки и повышения квалификации кадров;
- созданы механизмы функционирования системы.

Принципиальная организационно-технологическая схема управления качеством образования на основе показателей и индикаторов включает три основных блока:

- 1) аналитическое обеспечение принятия решений;
- 2) подготовка и принятие решений, контроль результативности решений;
- 3) взаимодействие органов управления регионального и муниципального уровней в процессе управления качеством образования на основе индикаторов и показателей.

Организационно-технологическая схема аналитического обеспечения принятия решений представлена на рис 5.2. Принципиальная схема относится в первую очередь к региональному уровню. Организационно-технологические схемы аналитического обеспечения принятия решений на муниципальном уровне варьируются по источникам данных и степени аналитической обработки информации и определяются выбранной моделью организации управления качеством образования на основе индикаторов, принятой в данном муниципалитете.

В процессе принятия и контроля результативности решения органы управления образованием, включая органы государственно-общественного управления и органы по надзору и контролю в сфере образования, на основе аналитической информации, предоставленной блоком аналитической подготовки принятия решений, разрабатывают:

- для органов исполнительной и законодательной власти: отчеты, предложения, проекты программ, разделов бюджетных докладов, постановлений, указов и иных законодательных актов;
- для подведомственных органов и организаций: приказы, распоряжения, рекомендации.

Органы управления также формулируют дополнительные запросы блоку аналитической подготовки принятия решений для определения целевых задач и контроля эффективности реализации решений.

Укрупненная блок-схема принятия и контроля результативности решений представлена на рис. 5.3. Блок-схема соответствует региональному уровню. На муниципальном уровне принципиальная схема аналогична, а ее конкретные элементы зависят от выбранной модели организации управления качеством образования в муниципалитете.

Взаимодействие органов управления регионального и муниципального уровней в процессе управления качеством образования на основе индикаторов и показателей предполагает не только представление информации с нижестоящего уровня на вышестоящий. Здесь ключевую роль играет обратная связь – информационные потоки с регионального на муниципальный уровень.

С муниципального на региональный уровень поступают:

- данные для аналитических расчетов по муниципалитетам (если они не осуществляются на муниципальном уровне) и для межмуниципальных сопоставлений;

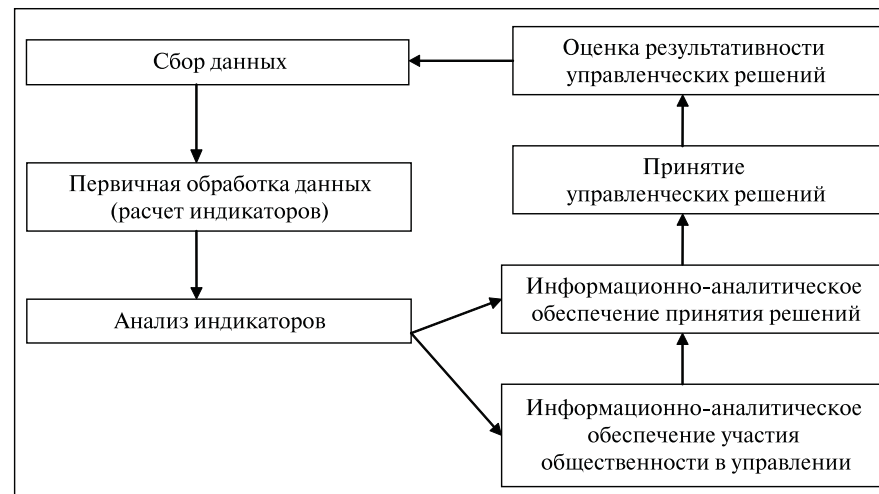


Рис. 5.1. Принципиальная схема управления качеством образования на основе показателей и индикаторов

- аналитическая информация по муниципалитету;
- предложения по мерам и управленческим решениям, выходящим за рамки компетенции муниципального органа управления образованием.

В свою очередь, обратная связь на основе полученной информации осуществляется также и по данным, и по аналитике. С регионального на муниципальный уровень поступают:

- данные для межмуниципальных сравнений;
- аналитическая информация по результатам обработки данных, в том числе сравнительные данные по отдельным показателям и их группам, рейтинги по частным и сводным индексам и рекомендации по мерам повышения качества образования, выработанные на основе анализа информации;
- методические материалы и рекомендации по обработке данных и анализу информации;
- приказы, распоряжения.

Схема взаимодействия органов управления муниципального и регионального уровней представлена на рис. 5.4.

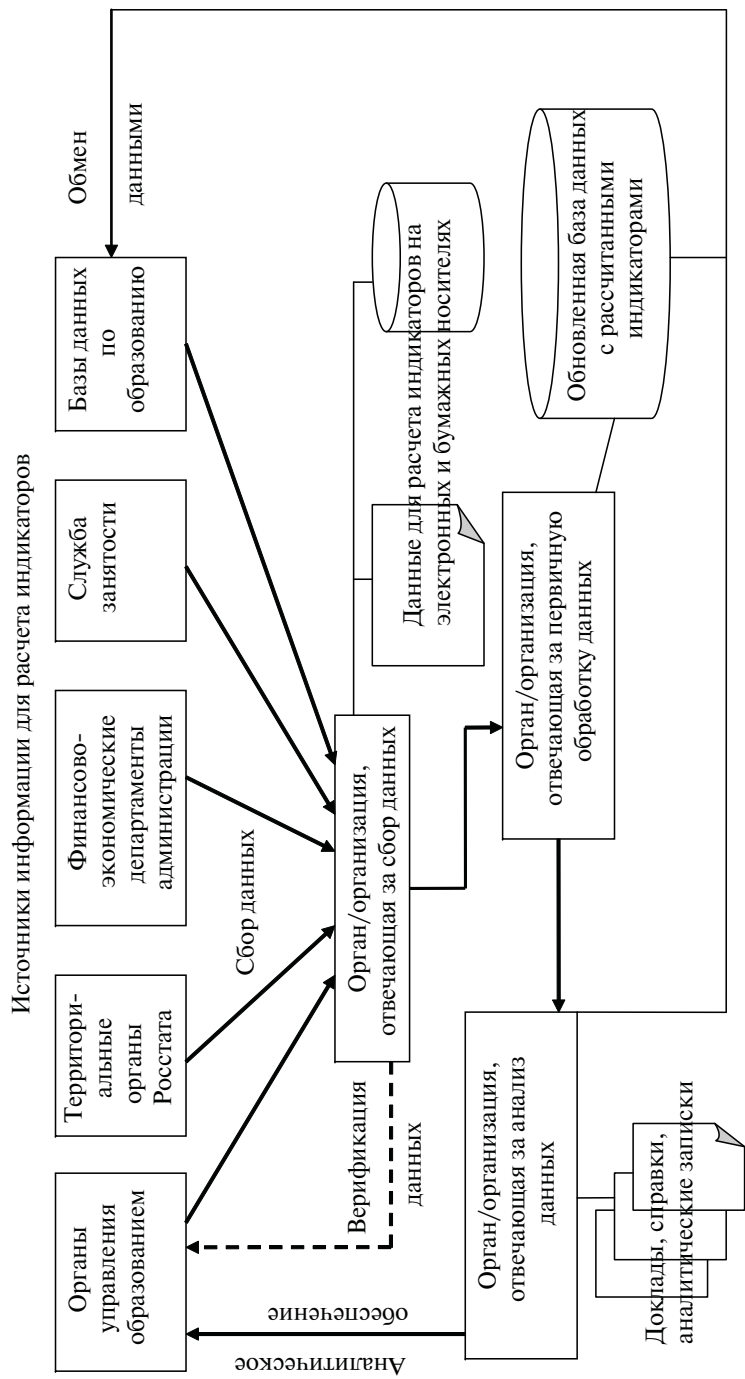


Рис. 5.2. Принципиальная организационно-технологическая схема аналитического обеспечения управления качеством образования

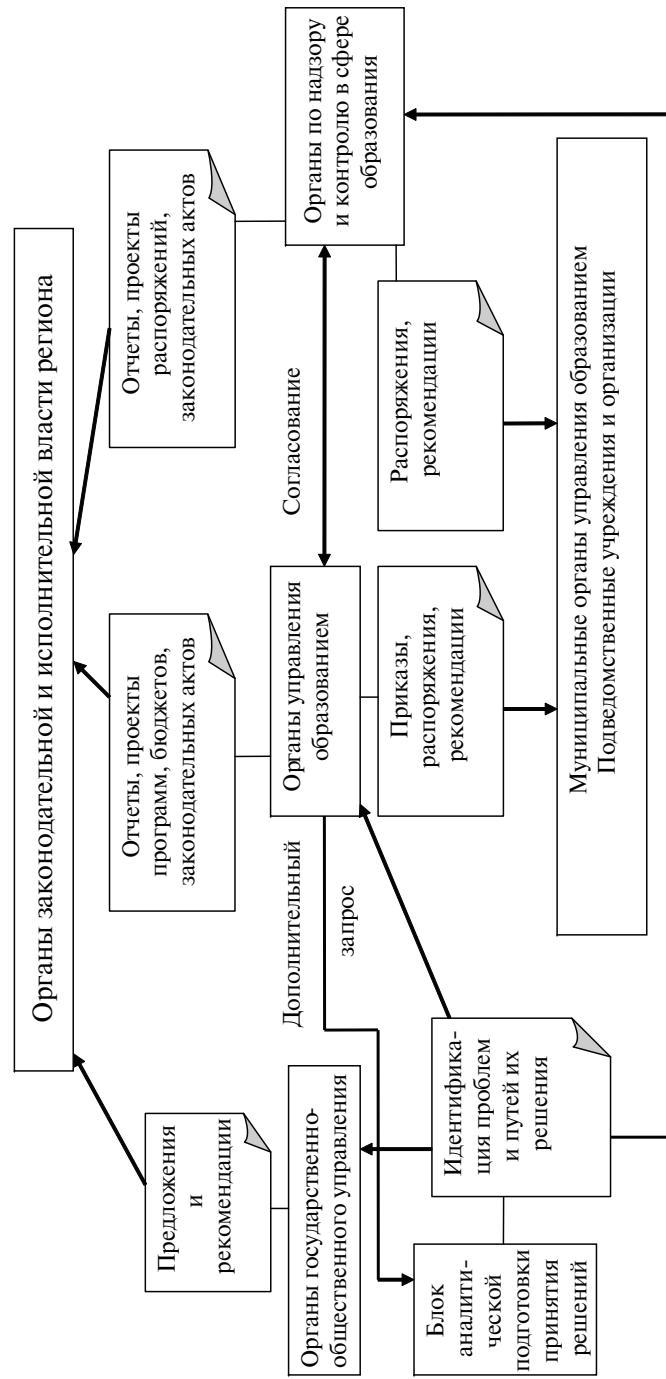


Рис. 5.3. Принципиальная организационно-технологическая схема подготовки и принятия управленческих решений

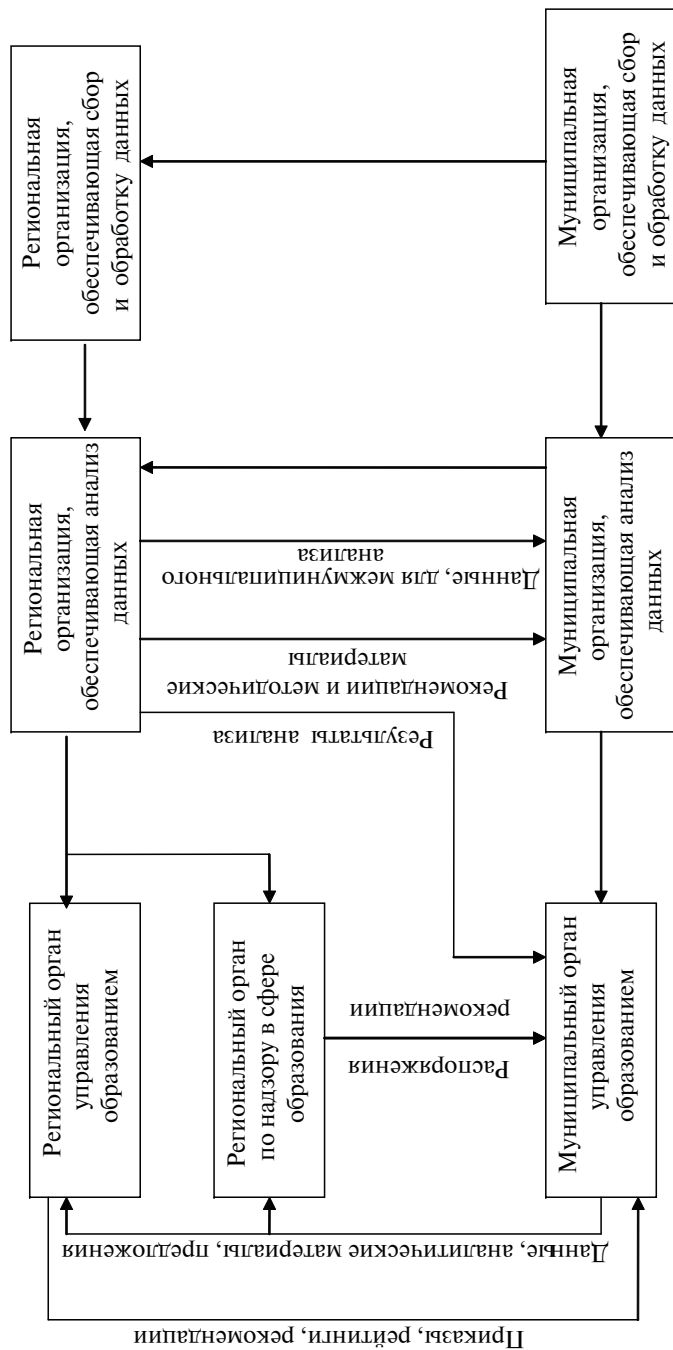


Рис. 5.4. Принципиальная организационно-технологическая схема органов управления различными уровнями по управлению качеством образования

## Раздел 6. Организация внедрения системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов

Внедрение системы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей в субъектах Российской Федерации должно осуществляться следующим образом:

- внедрение инструктивно-методического обеспечения деятельности по управлению качеством образования на основе индикаторов и показателей;
- нормативное закрепление функций, процедур, методической базы задач и результатов деятельности системы;
- подготовка и повышение квалификации кадров по использованию инструктивно-методических материалов для обеспечения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов.

В инструктивно-методическое обеспечение входят:

- инструктивные материалы по составу индикаторов, включающие унифицированные системы индикаторов и показателей отдельно для регионального и муниципального уровней (прил. 1);
- инструктивные материалы, регламентирующие способы сбора данных и обработки статистических данных для расчета индикаторов, определяющих источники получения данных, а также формы и инструкции по заполнению для специального статистического обследования (прил. 3, компакт-диск);
- инструментарий сбора и обработки социологической информации для оценки уровня толерантности выпускников (прил. 4);
- экспериментальный инструментарий тестирования уровня социализации выпускников (прил. 5).

Результаты экспериментального внедрения инструктивно-методического обеспечения, проведенного в ряде регионов в рамках проекта «Разработка и апробация механизмов и методического инструментария управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов (на примере пилотных регионов)», показали,

что явных трудностей при проведении апробации субъекты Российской Федерации не испытывали. Технические недочеты и рекомендации регионов по совершенствованию инструктивно-методического обеспечения были учтены и на итоговой конференции «Инструментарий управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов и практика его использования», было принято решение о целесообразности использования созданного и успешно апробированного на 15 регионах инструментария и методического обеспечения в практике управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях.

Обязательным условием эффективного функционирования системы управления качеством образования является нормативное закрепление функций, процедур, методической базы задач и результатов деятельности системы. Как показал анализ практики управления качеством образования в субъектах Российской Федерации<sup>1</sup>, в регионах имеется опыт подобного нормативного обеспечения, но он, как правило, не полон и в каждом отдельном случае охватывает только часть аспектов функционирования системы управления качеством образования.

Представленные выше в настоящем сборнике функции, задачи, результаты, организационно-технологические связи и другие составляющие системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов на региональном и муниципальном уровнях позволяют сформировать рамочный набор нормативно-методических документов, обеспечивающих функционирование системы (табл. 6.1).

Таблица 6.1

**Нормативно-методические документы,  
обеспечивающие функционирование системы**

| № п/п | Содержание документа   | Тип документа  | Орган, утверждающий документ  | Примечание  |
|-------|--|--|---|---|
| 1     | Цели и задачи системы и органы, ответственные за их достижение | Закон<br><br>Распоряжение главы администрации<br>Постановление/распоряжение Правительства субъекта Федерации | Региональный орган представительной власти<br>Глава региональной администрации<br><br>Правительство субъекта Российской Федерации | Общий документ, определяющий основные цели и задачи системы, и органы исполнительной власти, ответственные за их достижение. В этом же документе возможно определить:<br>• обязанности региональных и муниципальных органов управления по информационному обеспечению функционирования системы;<br>• источники финансирования функционирования системы.<br>Может иметь форму короткого документа с приложением/приложениями |

<sup>1</sup> Практика управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях. Аналитический обзор. С.И. Заир-Бек.

Продолжение табл. 6.1

| № п/п | Содержание документа   | Тип документа   | Орган, утверждающий документ   | Примечание   |
|-------|--|---|--|--|
| 2     | Функции и задачи органов и организаций, обеспечивающих функционирование системы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей | Положения об органах управления образованием<br>Уставы организаций<br>Приказы, поручения подведомственным организациям, соглашения с независимыми организациями<br>Соглашения между органами исполнительной власти  | Распоряжение главы администрации<br>Решение учредителя<br>Орган, ответственный за управление качеством образования<br><br>Орган, ответственный за управление качеством образования, и органы по надзору            | Необходимая регламентация функций и задач органов и организаций, формирующих инфраструктуру системы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей, может быть осуществлена в форме внесения дополнений в действующие положения об органах и уставы организаций. В случае если орган по надзору в сфере образования создан как структура, независимая от органов управления образованием |
| 3     | Организационно-технологическое обеспечение функционирования системы  | Графики сбора и представления данных с указанием ответственных<br>Форма представления данных<br>Планы проведения обследований   | Орган, ответственный за управление качеством образования   | В случае если орган по надзору в сфере образования создан как структура, независимая от органов управления образованием, документы согласовываются с этим органом или утверждаются совместным решением   |
| 4     | Информационное обеспечение функционирования системы  | Информационные запросы в органы исполнительной власти<br><br>Распоряжение органам исполнительной власти об информационном обеспечении оценки качества образования<br>Запрос в органы федерального подчинения (органы внутренних дел, территориальные органы государственной статистики и др.) | Орган, ответственный за управление качеством образования<br>администрация субъекта Российской Федерации<br>Орган, ответственный за управление качеством образования<br>администрация субъекта Российской Федерации | Целесообразно также подписать соглашения с органами, располагающими статистическими данными, не относящимися к образованию, об обмене информацией  |
| 5     | Методическое обеспечение функционирования системы  | Приказ/распоряжение об утверждении системы показателей и индикаторов, включая методику расчета и источники данных, а также инструментариев специальных обследований   | Орган, ответственный за управление качеством образования   | В приказе целесообразно отразить связь информационно-аналитической системы по управлению качеством образования на основе индикаторов с другими информационными системами и базами данных по образованию  |



Окончание табл. 6.1

| № п/п | Содержание документа  | Тип документа   | Орган, утверждающий документ  | Примечание  |
|-------|---|---|---|---|
| 5     |   | Приказ о внедрении автоматизированной системы сбора и расчета показателей<br>Рекомендации по анализу и представлению результатов оценки качества образования на основе показателей и индикаторов  | Орган, ответственный за управление качеством образования  |   |
| 6     | Аналитическое обеспечение функционирования системы                            | Договоры<br>Приказы о подготовке аналитических материалов в рамках оценки качества образования на основе индикаторов и показателей  | Орган, ответственный за управление качеством образования  | Договоры оформляются в тех случаях, когда аналитические работы выполняют независимые организации. Этот вариант более предпочтителен, чем возложение всех аналитических функций на подразделения органов управления образованием |
| 7     | Обеспечение публичности представления результатов оценки качества образования | Информационное обеспечение участия общества в управлении образованием в части качества образования – раздел закона или распоряжения, приказа об общественно-государственном управлении образованием, определяющий обязательность, сроки, периодичность и форму публикации результатов оценки качества образования | Орган законодательной власти субъекта Российской Федерации, представительной власти территории, региональные и муниципальные администрации, органы, ответственные за управление качеством образования | Под публикацией в данном случае понимается не только выпуск периодических докладов и публикации материалов в СМИ, но и размещение материалов на сайтах  |

Для обеспечения внедрения инструктивно-методических материалов в регионах – участниках проекта были разработаны проекты программ внедрения, учитывающие социально-экономические и культурные особенности региона, которые были нормативно закреплены на региональном

уровне при поддержке Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Общая структура программы внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов выглядит следующим образом.

1. Цели, задачи и ожидаемые результаты программы.
2. Основные функции и виды деятельности, обеспечивающие внедрение и функционирование механизмов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей.
3. Организационная структура управления качеством на региональном и муниципальном уровнях<sup>1</sup>.

4. План-график по направлениям:

- разработка и введение нормативного и методического сопровождений;
- разработка и введение показателей и индикаторов качества образования на муниципальном уровне и уровне образовательного учреждения;
- выбор и освоение организационно-технологических схем сбора обработки и анализа данных;
- введение системы представления данных;
- создание организационного обеспечения управления качеством образования;
- формирование ресурсного обеспечения управления качеством образования;
- подготовка кадров.

5. Показатели выполнения программы.

6. Управление реализацией программы, организационное и информационное сопровождение программы.

Примеры утвержденных программ внедрения в регионах представлены в прил. 7.

Система показателей индикаторов и показателей качества образования в ряде регионов уже нашла свое отражение в региональных, муниципальных докладах, разделах бюджетных докладов (прил. 6), что является первым шагом по принятию на различных уровнях управленческих решений на основе анализа ситуации в образовании.

Для повышения эффективности внедрения инструктивно-методического обеспечения подготовлен и апробирован в ходе реализации проекта учебный курс «Использование индикаторов и показателей для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях» для специалистов органов управления образованием, отвечающих за контроль и управление

<sup>1</sup> Данный раздел включен в программу для организационной интеграции в управление качеством образования на основе индикаторов и показателей региональной системы управления образованием и РСОКО.

качеством в регионе, аналитиков, обеспечивающих обработку данных и аналитическое обеспечение принятия решений, работников институтов повышения квалификации, которым предстоит обучать региональных и муниципальных специалистов. Программа учебного курса представлена в прил. 8. Во многих плановых мероприятиях на 2008 г., а также в ряде региональных программ внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов включены мероприятия по обучению специалистов в области анализа и представления данных по управлению качеством образования на основе показателей и индикаторов.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

### Система показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях

| 1                                      | 2   | 3   | 4   | 5   | 6  |
|--|---|---|---|---|--|
| Характеристика образовательной системы | Индикатор/показатель  | Уровень территориальной образовательной системы | Формула расчета   | Источники информации  | Примечание   |
| <b>Р1. Показатели результатов</b>      |   |   |   |   |  |
| <i>1.1. Результаты обучения</i>        |   |   |   |   |  |
| Уровень учебных достижений             | Отношение среднего балла по ЕГЭ (русский язык и математика) к среднему по группе территориальных систем                       | Регион, муниципалитет                           |   | Данные о результатах сдачи ЕГЭ  | Учитывают первую волну сдававших ЕГЭ по русскому языку и математике (отдельно) |
| Получение полного среднего образования | Коэффициент охвата полным средним образованием, в том числе в учреждениях начального и среднего профессионального образования | Регион  | (Численность учащихся в 10–11 (12) классах/государственные + негосударственные учреждения/+ Численность учащихся в учреждениях НПО на базе основного общего образования + Численность обучающихся в средних специальных учебных заведениях на базе основного образования)/Численность населения в возрасте 15–16 лет*100 (процент)<br><br>Численность учащихся в 10–11(12) классах (государственные + негосударственные учреждения)/ Численность населения в возрасте 15–16 лет*100 (процент) | 1. Численность учащихся в 10–11 (12) классах государственных учреждений – ф.76–рик р. 5 гр. 10 стр. 20.<br>2. Численность учащихся в 10–11 (12) классах негосударственных учреждений – ф.ОШ-1 (НОУ) р. 2 гр.4 (стр. 10+ 11).<br>3. Численность учащихся в учреждениях НПО на базе основного общего образования – ф. 1–профтех(сводная) р. 1 стр. 04 гр. 17.<br>4. Численность обучающихся в средних специальных государственных учебных заведениях на базе основного образования на 1 курсе – ф.2–НК р. 1 стр. 01 гр. 4+5 |  |

### Продолжение прил. 1

| 1                             | 2   | 3                     | 4  | 5  | 6   |
|-------------------------------|---|-----------------------|--|--|---|
| Уровень внеучебных достижений | Количество участников всероссийских, региональных олимпиад и конкурсов на тысячу учащихся общего среднего образования | Регион, муниципалитет | Численность учащихся в учреждениях НПО на базе основного общего/Численность населения в возрасте 15–16 лет*100 (процент)<br><br>Численность обучающихся в средних специальных учебных заведениях на базе основного образования на 1 курсе (государственные + негосударственные учреждения)/ Численность населения в возрасте 15–16 лет*100 (процент) | 5. Численность обучающихся в средних специальных негосударственных учебных заведениях на базе основного образования на 1 курсе – ф. 2–НК (НОУ) р. 1 стр. 01 гр. 4+56. Данные демографической статистики о численности населения 15–16 лет на начало года | Учитываются учащиеся 1–11 классов, участвующие на региональном уровне – в олимпиадах и конкурсах, входящих в список по Президентской программе; на муниципальном уровне – в олимпиадах и конкурсах, входящих в список региона: (дающих какие-либо преимущества, баллы на региональном уровне) |

## Продолжение прил. 1

| 1                                | 2  | 3                     | 4   | 5  | 6  |
|----------------------------------|--|-----------------------|---|--|--|
| Потери в системе                 | Доля выбывших из образования по так называемым неуважительным причинам               | Регион, муниципалитет | Численность учащихся, выбывших из I–II классов, общеобразовательных учреждений всего за t год / Численность учащихся общеобразовательных учреждений (год t-1)*100 (процент) | 1. Численность учащихся, выбывших из I–II классов, общеобразовательных учреждений всего – ф. Д-12 гр. 6 (стр. 07+09+10+11+12+13+14).<br>2. Численность учащихся общеобразовательных учреждений – ф. 76-рик р. 5 гр. 10 стр. 21   |  |
|                                  | Доля вторгородников  | Регион, муниципалитет | Число вторгородников за отчетный год t / Численность учащихся общеобразовательных учреждений за год, предшествующий отчетному (t-1) * 100 (процент)                         | 1. Число вторгородников за отчетный год t – ф. 76-рик р. 5 гр. 11 стр. 21 за t год.<br>2. Численность учащихся общеобразовательных учреждений за год, предшествующий отчетному (t-1) – ф. 76-рик р. 5 гр. 10 стр. 21 за год (t-1)  |  |
| <b>1.2. Уровень социализации</b> |  |                       |   |  |  |
| Трудоустройство                  | Доля выпускников, неработающих и не продолживших обучение, в численности выпускников | Муниципалитет         | Численность выпускников 9 и II классов, неработающих и не продолживших обучение / Численность выпускников 9 и II классов*100 (процент)                                      | 1. Численность выпускников 9 классов, неработающих и не продолживших обучение, – дополнительная информация.<br>2. Численность выпускников II классов, не работающих и не продолживших обучение, – дополнительная информация.<br>3. Численность выпускников 9 классов всего – ф. 76-рик р. 3 гр. 5 стр. 06.<br>4. Численность выпускников II классов всего – ф. 76-рик р. 3 гр. 5 стр. 08а+09 | Учитывать выпускников, не продолживших обучение в течение 6 месяцев включительно (по состоянию на 1 января следующего года).<br>Например, если учебное заведение окончено в 2004 г., то данные собираются по состоянию на 1 января 2005 г. |

## Продолжение прил. 1

| 1            | 2  | 3                     | 4   | 5  | 6 |
|--------------|--|-----------------------|---|--|---|
|              | Доля безработных в возрасте 16-17 лет в общей численности безработных  | Регион, муниципалитет | Количество зарегистрированных безработных в возрасте 16–17 лет / Общая численность зарегистрированных безработных*100 (процент)                               | Данные органов службы занятости.<br>1. Количество зарегистрированных безработных в возрасте 16–17 лет – приложение к ф. 2Т–трудоустройство р. 3 гр. 1 стр. 18.<br>2. Общая численность зарегистрированных безработных – приложение к ф. 2Т–трудоустройство р. 3 гр. 1 стр. 01  |   |
| Преступность | Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними, в общем количестве преступлений  | Регион, муниципалитет | Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними (14–17 лет) / Общее количество преступлений*100 (процент)  | 1. Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними (14–17 лет), – ф. 2 ЕГС р. 1 стр. 1 (гр. 3+гр. 4).<br>2. Общее количество преступлений – ф. 2 ЕГС р. 1 стр. 1 гр.  |   |
|              | Доля подростков 14–17 лет, состоящих на учете в милиции, в общей численности населения 14–17 лет                                   | Регион, муниципалитет | Количество несовершеннолетних (14–17 лет), состоящих на учете в милиции / Численность населения 14–17 лет*100 (процент)                                       | 1. Количество несовершеннолетних (14–17 лет), состоящих на учете в милиции, – дополнительная информация органов внутренних дел.<br>2. Численность населения 14–17 лет – данные демографической статистики  |   |
|              | Число подростков, состоящих на учете в органах здравоохранения за употребление наркотиков, в общей численности населения 14–17 лет | Регион, муниципалитет | Количество подростков, состоящих на учете в органах здравоохранения за употребление наркотиков и токсикомании / Численность населения 14–17 лет*100 (процент) | Дополнительная информация органов здравоохранения.<br>1. Количество подростков, состоящих на учете в органах здравоохранения за употребление наркотиков и токсичных веществ, – ф. 37 «Сведения о больших алкоголизмом, наркоманиями, токсикоманиями» р. 1 гр. 12 (стр. 06+07+09+10).<br>2. Численность населения 14–17 лет данные демографической статистики |   |

## Продолжение прил. 1

| 1   | 2   | 3                     | 4   | 5  | 6  |
|---|---|-----------------------|---|--|--|
| Способность к межкультурному диалогу  | Отношение к приезжим, людям других национальностей, иной культуры и вероисповедания | Регион, муниципалитет | Методика расчета индекса толерантности приведена в приложении   | Специальное тестирование выпускников   |  |
| Уровень освоения социальных навыков и компетенций в области решения проблем | Результаты специального тестирования учащихся                                       | Регион, муниципалитет | Методика расчета показателя приведена в приложении  | Специальное тестирование выпускников   |  |
| <i>1.3. Соответствие требованиям стандартов и запросу потребителя</i>       |   |                       |   |  |  |
| Уровень освоения стандарта  | Доля выпускников, сдавших ЕГЭ менее чем на 30 баллов                                | Регион, муниципалитет |   |  | Учитывать первую волну сдававших ЕГЭ по русскому языку и математике (отдельно) |
| Соответствие запросу родителей и учащихся                                   | Оценка качества образования родителями и учащимися                                  | Регион, муниципалитет |   |  | Специальное социологическое обследование                                       |
| Соблюдение нормативных требований   | Доля учреждений, не имеющих лицензии  | Регион, муниципалитет | Количество учреждений, не имеющих лицензии/Общее количество общеобразовательных учреждений*100(процент)     | 1. Количество учреждений, не имеющих лицензии, – дополнительная информация.<br>2. Общее количество общеобразовательных учреждений – ф. 76-рик р. 1 гр. 5 (стр. 02+стр. 04+стр. 05)     | По состоянию на 1 октября  |
|   | Доля учреждений, не имеющих аккредитации  | Регион, муниципалитет | Количество учреждений, не прошедших аттестацию/Общее количество общеобразовательных учреждений*100(процент) | 1. Количество учреждений, не прошедших аттестацию, – дополнительная информация.<br>2. Общее количество общеобразовательных учреждений – ф. 76-рик р. 1 гр. 5 (стр. 02+стр. 04+стр. 05) | По состоянию на 1 октября  |

## Продолжение прил. 1

| 1                       | 2   | 3                     | 4  | 5   | 6 |
|-------------------------|---|-----------------------|--|---|---|
| Безопасность и здоровье | Соотношение доли детей, имеющих отклонения в здоровье (с понижением остроты зрения, дефектом речи, сколиозом, нарушением осанки) до поступления в школу с долей детей с отклонениями в здоровье в возрасте 15 лет | Регион, муниципалитет | (Выявлено детей с отклонениями в здоровье перед поступлением в школу/Осмотрено детей перед поступлением в школу*100 / (Выявлено школьников в возрасте 15 лет / Осмотрено школьников в возрасте 15 лет*100) | Осмотрено и выявлено детей с отклонениями в здоровье (форма 31 р. 4):<br>перед поступлением в школу (стр. 04) осмотрено – гр. 3 выявлено:<br>• с понижением остроты слуха – гр. 4<br>• с понижением остроты зрения – гр. 5<br>• с дефектом речи – гр. 6<br>• со сколиозом – гр. 7<br>• с нарушением осанки – гр. 8<br>в возрасте 15 лет включительно (стр. 08) осмотрено – гр. 3 выявлено:<br>• с понижением остроты слуха – гр. 4<br>• с понижением остроты зрения – гр. 5<br>• с дефектом речи – гр. 6<br>• со сколиозом – гр. 7<br>• с нарушением осанки – гр. 8 |   |
|                         | Количество случаев травматизма в школах на тысячу учащихся  | Муниципалитет         | Количество случаев травматизма в школе*10000 / Общая численность учащихся  | 1. Количество случаев травматизма в школе – дополнительная информация.<br>2. Общая численность учащихся – ф. 76-рик раздел 5 (стр. 21 гр. 10-стр. 04 гр. 10)  |   |



| 1  | 2   | 3                     | 4  | 5  | 6 |
|--|---|-----------------------|--|--|---|
| <b>Р2. Показатели ресурсов и условий</b> |   |                       |  |  |   |
| <i>1. Индивидуальные характеристики</i>  |   |                       |  |  |   |
| Состояние зданий                         | Доля ОУ, находящихся в аварийном состоянии  | Регион, муниципалитет | Число учебных заведений, находящихся в аварийном состоянии / Число учебных заведений всего* 100 (процент)  | 1. Число учебных заведений, находящихся в аварийном состоянии, – ф. Д-4 гр. 11 стр. 29.<br>2. Количество общеобразовательных учреждений – ф. 76-рик р. 1 гр. 5 (стр. 02+стр. 04+стр. 05)   |   |
|  | Доля ОУ, имеющих все виды благоустройства   | Регион, муниципалитет | Число учебных заведений, имеющих все виды благоустройства / Число учебных заведений всего * 100 (процент)  | 1. Число учебных заведений, имеющих все виды благоустройства, – ф. Д-4 гр. 11 стр. 31.<br>2. Число учебных заведений всего – ф. 76-рик р. 1 гр. 5 (стр. 02+стр. 04+стр. 05)  |   |
| Сменность                                | Доля учащихся во вторую смену   | Регион, муниципалитет | Численность учащихся, занимающихся во вторую смену / Общая численность учащихся * 100 (процент)  | 1. Численность учащихся, занимающихся во вторую смену, – ф. 76-рик р. 1 стр. 37 гр. 5.<br>2. Численность учащихся, занимающихся во вторую смену, – ф. 76-рик р. 1 стр. 38 гр. 5.   |   |
|  | Доля учащихся в третью смену  | Регион, муниципалитет | Общая численность учащихся * 100 (процент)   | 2. Общая численность учащихся – ф. 76-рик раздел 5 (стр. 21 гр. 10–стр. 04 гр. 10)   |   |
| Кадры                                    | Доля ОУ, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам | Регион, муниципалитет | Количество общеобразовательных учреждений, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам / Количество общеобразовательных учреждений* 100 (процент) | 1. Количество общеобразовательных учреждений, в которых на 1 сентября отсутствуют преподаватели по отдельным предметам – дополнительная информация.<br>2. Количество общеобразовательных учреждений – ф. 76-рик р. 1 гр. 5 (стр. 02+стр. 04+стр. 05) |   |

| 1              | 2  | 3                     | 4  | 5  | 6  |
|----------------|--|-----------------------|--|--|--|
| Информатизация | Доля преподавателей, имеющих высшее образование (без директоров и их заместителей)                 | Регион, муниципалитет | Численность преподавателей с высшим образованием / Численность преподавателей всего * 100 (процент)                  | 1. Численность преподавателей с высшим образованием – ф. 83-рик р. 1 гр. бстр. (01+02+03).<br>2. Численность преподавателей всего – ф. 83-рик р. 1 гр. 3 стр. (01+02+03)                 |  |
|                | Соотношение численности преподавателей 1-й–2-й категорий и высшей категории                        | Регион, муниципалитет | Количество преподавателей 1-й и 2-й категорий / Количество преподавателей высшей категории                           | 1. Количество преподавателей 1-й–2-й категорий – ф. 83-рик р. 1 стр. (01+02+03) гр. (6+7).<br>2. Количество преподавателей высшей категории – ф. 83-рик р. 1 стр. (01+02+03) гр. (23–26) |  |
| Информатизация | Доля преподавателей пенсионного возраста   | Регион, муниципалитет | Численность преподавателей пенсионного возраста / Численность преподавателей всего* 100 (процент)                    | 1. Численность преподавателей пенсионного возраста – ф. 83-рик р. 1 гр. 4 стр. 10.<br>2. Численность преподавателей всего – ф. 83-рик раздел 1 гр. 3 стр. 10                             |  |
|                | Доля преподавателей, прошедших переподготовку в прошедшем году, по состоянию на 1 января           | Регион, муниципалитет | Количество преподавателей, прошедших переподготовку в прошедшем году/ Общее количество преподавателей* 100 (процент) | 1. Количество преподавателей, прошедших переподготовку в прошедшем году, – ф. 83-рик р. 1 гр. 4 стр. 10.<br>2. Общее количество преподавателей – ф. 83-рик р. 1 стр. (01+02+03) гр. 3    | Переподготовка в объеме 500 часов и выше |
| Информатизация | Количество учащихся на один компьютер  | Регион, муниципалитет | Численность учащихся в 5–11 классах / Количество компьютеров   | 1. Численность учащихся в 5–11 классах – ф. 76-рик р. 5 гр. 10 (стр. 16+стр. 20).<br>2. Количество компьютеров – ф. Д-4 стр. 06 (гр. 13+гр. 14)  |  |
|                | Доля преподавателей 5–11 классов, имеющих свидетельство о подготовке в области ИКТ                 | Регион, муниципалитет | Доля преподавателей 5–11 классов, имеющих свидетельство о подготовке в области ИКТ                                   |  | Специальное обследование                 |
| Информатизация | Доля предметов (аудиторных часов), обучение по которым в 5–11 классах ведется с использованием ИКТ | Регион, муниципалитет | Доля предметов (аудиторных часов), обучение по которым в 5–11 классах ведется с использованием ИКТ                   |  | Специальное обследование                 |

Продолжение прил. 1

| 1   | 2   | 3                     | 4  | 5  | 6                                 |
|---|---|-----------------------|--|--|-----------------------------------|
| Финансирование  | Расходы на одного учащегося   | Регион, муниципалитет | Расходы на одного учащегося = Бюджетные расходы школ (начальных, основных, средних) / Численность учащихся в школах (начальных, основных, средних) (полных) (рубли)  | 1. Бюджетные расходы школ (начальных, основных, средних) – ф. ОШ-2 р. 2 стр. 50.<br>2. Численность учащихся в школах начальных, основных, средних (полных), – ф. ОШ-2 р. 2 (стр. 76+77+78)   | С учетом доли сельского населения |
| <b>2.2. Сетевые характеристики</b>  |   |                       |  |  |                                   |
| Наличие и доступность образовательных ресурсов общего и коллективного пользования                   | Доля учащихся, пользующихся учебными, спортивными и иными ресурсами учебных заведений, в которых они не обучаются         | Муниципалитет         | Численность учащихся, пользующихся учебными, спортивными и иными ресурсами учебных заведений, в которых они не обучаются / Численность учащихся общеобразовательных учреждений*100 (процент)   | 1. Численность учащихся, пользующихся учебными, спортивными и иными ресурсами учебных заведений, в которых они не обучаются, – дополнительная информация.<br>2. Численность учащихся общеобразовательных учреждений – ф. 76-рик р. 1 стр. 17   |                                   |
| Наличие условий подготовки к школе – система дошкольного образования для детей дошкольных возрастов | Охват дошкольным образованием детей в возрасте 5–6 лет (к населению 5–6 лет за исключением обучающихся в начальной школе) | Регион, муниципалитет | (Численность детей 5 и 6 лет, посещающих дошкольные учреждения – Численность учащихся в 1 классе в дошкольных учреждениях) / (Численность населения в возрасте 5–6 лет – (Численность учащихся в школе (Численность учащихся в дошкольных учреждениях))*100 (процент)) | 1. Численность детей 5 и 6 лет, посещающих дошкольные учреждения, – ф. 85-к р. 1 стр. 110 гр. 3+гр. 4.<br>2. Численность учащихся в одном классе в ДОУ – ф. 76-рик р. 5 гр. 10 стр. 04.<br>3. Численность населения в возрасте 1–6 лет (без детей в возрасте до 1 года) – демография.<br>4. Численность учащихся в школе в возрасте 5–6 лет – ф. 76-рик р. 6 (гр. 3+гр. 5) стр. 01+стр. 02 |                                   |

Продолжение прил. 1

| 1   | 2   | 3                     | 4   | 5   | 6 |
|---|---|-----------------------|---|---|---|
| Наличие условий для удовлетворения индивидуальных запросов учащихся – система дополнительного образования | Охват дополнительным образованием учащихся в системе образования<br><br>Кроме того, охват учащихся дополнительным образованием в системе культуры и спорта – культура – спорт   | Регион, муниципалитет | Численность занимающихся в учреждениях дополнительного образования / Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях *100 (процент)  | 1. Численность занимающихся в учреждениях дополнительного образования – ф. 1-ДО (сводная) р. 1 стр. 01 гр. 7.<br>2. Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях – ф. 76-рик р. 1 гр. 5 стр. 17   |   |
| Развитие потенциала управления  | Доля руководителей и заместителей руководителя ОУ общего среднего образования, повысивших квалификацию в области менеджмента, всего, в том числе: получивших диплом о втором высшем образовании, прошедших переподготовку (500 часов и более) | Регион, муниципалитет | Численность занимающихся в учреждениях дополнительного образования культуры и спорта / Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях *100 (процент)  | Дополнительная информация органов управления по физкультуре и спорту.<br>1. Численность занимающихся в учреждениях дополнительного образования культуры – ф. 1-ДМШ р. 2 стр. 12 гр. 3.<br>2. Численность занимающихся в учреждениях дополнительного образования спорта – ф. 5-фкр. 1 гр. 10 стр. 66–67.<br>3. Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях – ф. 76-рик р. 1 гр. 5 стр. 17 |   |
|   |   | Регион, муниципалитет | (Количество руководителей и заместителей руководителей, получивших второе высшее образование + Количество руководителей и заместителей руководителей, прошедших переподготовку) / Обшая численность руководителей и заместителей руководителей ОУ*100 (процент) | 1. Количество руководителей, получивших второе высшее образование, – дополнительная информация.<br>2. Количество руководителей, прошедших переподготовку, – дополнительная информация.<br>3. Количество руководителей, окончивших курсы повышения квалификации, – дополнительная информация   |   |

## Продолжение прил. 1

| 1 | 2  | 3                     | 4   | 5  | 6  |
|---|--|-----------------------|---|--|--|
|   | Доля общеобразовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует орган самоуправления, имеющий полномочия по распределению средств: | Регион, муниципалитет |   | 4. Общая численность руководителей ОУ – ф. 83-рик р. 1 гр. 3 (стр. 04+05+06).<br>5. Общая численность заместителей руководителей ОУ – ф. 83-рик р. 1 гр. 3 (стр. 07+08+09)   | 6  |
|   | • внебюджетных средств;<br>• стимулирующей части фонда оплаты труда;<br>• фонда стимулирования руководителей ОУ  |                       |   |  | Специальное социологическое обследование |
|   | Доля расходов на оплату труда (с начислениями), транспортных и коммунальных расходов, в общей сумме бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений             | Регион, муниципалитет | (Расходы на оплату труда всего + Начисления на оплату труда + Оплата коммунальных услуг) / Текущие и капитальные расходы ОУ | 1. Расходы на оплату труда всего – ф. ОШ-2 стр. 17.<br>2. Начисления на оплату труда – ф. ОШ-2 стр. 27.<br>3. Оплата коммунальных услуг – ф. ОШ-2 стр. 36.<br>4. Оплата транспортных услуг – ф. ОШ-2 стр. 34.<br>5. Текущие и капитальные расходы ОУ – ф. ОШ-2 стр. 56 |  |

## Продолжение прил. 1

| 1                      | 2   | 3                     | 4  | 5  | 6  |
|------------------------|---|-----------------------|--|--|--|
| Использованные ресурсы | Доля расходов регионального консолидированного (местного) бюджета по программам в образовании в общей сумме расходов регионального консолидированного (местного) бюджета на отрасль «Образование» | Регион, муниципалитет | Расходы регионального консолидированного (местного) бюджета по программам в образовании / Расходы регионального консолидированного (местного) бюджета на отрасль «Образование» *100(процент) | 1. Расходы регионального консолидированного (местного) бюджета по программам в образовании – дополнительная информация финансовых органов.<br>2. Расходы регионального консолидированного (местного) бюджета на отрасль «Образование» – информация финансовых органов            | Учитываются только те программы, которые не включены в общую сумму финансирования отрасли «Образование». Финансирование мероприятий, проходящих по другим отраслям (но работы выполняются для отрасли «Образование»), не учитывается |
|                        | Соотношение учащихся и преподавателей   | Регион, муниципалитет | Численность учащихся общеобразовательных учреждений всего / Численность преподавателей всего (коэффициент)   | Расчет коэффициента с учетом учащихся в классах для детей с ОВЗ в общеобразовательных учреждениях.<br>1. Численность учащихся общеобразовательных учреждений всего – ф. 76-рик р. 1 (стр. 18+20+21–19+28).<br>2. Численность преподавателей всего – ф. 83-рик р. 1 гр. 3 стр. 10 |  |
|                        | Средний размер школы  | Регион, муниципалитет | Общая численность учащихся / Общее количество учебных заведений  | 1. Общая численность учащихся – Ф. 76-рик р. 1 гр. 5 (стр. 18+стр. 20+стр. 21–стр. 19+стр. 28).<br>2. Общее количество учебных заведений – Ф. 76-рик р. 1 гр. 5 (стр. 02+стр. 04+стр. 05–стр. 03)  |  |

Продолжение прил. 1

| 1   | 2   | 3                     | 4   | 5   | 6 |
|---|---|-----------------------|---|---|---|
|   | Наполняемость классов                           | Регион, муниципалитет | Численность учащихся всего /<br>Количество классов всего (человек)              | Расчет наполняемости с учетом учащихся в классах для детей с ОВЗ в общеобразовательных учреждениях.<br>1. Численность учащихся общеобразовательных учреждений всего – ф. 76-рик р. 1 (стр. 18+20+21–19+28).<br>2. Количество классов всего – ф. 76-рик р. 5 гр. 9 стр. 21 |   |
| <b>Р3. Контекстные показатели анализа, сравнения и прогноза</b> |   |                       |   |   |   |
| Информационно-культурный контекст                               | Количество книг в библиотеках на тысячу жителей | Регион, муниципалитет | Количество книг в библиотеках на конец года/Численность населения на конец года | 1. Количество книг в библиотеках на конец года – ф. 6-НК р. 4 гр. 1 стр. 06.<br>2. Численность населения на конец года – данные демографической статистики  |   |
|   | Количество посещений музеев на тысячу жителей   | Регион, муниципалитет | Количество посещений музеев *10 000/ Среднегодовая численность населения        | 1. Количество посещений музеев – ф. 8-НК р. 4 гр. 1 стр. 19.<br>2. Среднегодовая численность населения – данные демографической статистики  |   |
| Демографический контекст  | Доля сельского населения                        | Регион, муниципалитет | Численность сельского населения/ Численность населения всего* 100               | 1. Численность сельского населения – демографическая статистика.<br>2. Численность населения всего – демографическая статистика   |   |
|   | Миграционный приток                             | Регион, муниципалитет |   | Демографическая статистика  |   |
|   | Миграционное выбытие                            | Регион, муниципалитет |   | Демографическая статистика  |   |

Окончание прил. 1

| 1                                | 2   | 3                     | 4   | 5   | 6 |
|----------------------------------|---|-----------------------|---|---|---|
| Социально-экономический контекст | ВРП на душу населения                                 | Регион                |   | Данные статистики национальных счетов   |   |
|                                  | Собственные доходы местного бюджета на душу населения | Муниципалитет         | Собственные доходы местного бюджета / Среднегодовая численность населения (рубли) | 1. Собственные доходы местного бюджета – данные финансовых органов.<br>2. Среднегодовая численность населения – данные демографической статистики |   |
|                                  | Соотношение среднедушевых доходов населения с БПМ     | Регион, муниципалитет | Среднедушевые доходы населения/ БПМ   | Данные статистики уровня жизни  |   |
|                                  | Уровень безработицы                                   | Регион, муниципалитет |   | Данные статистики труда   |   |

## Приложение 2

### Источники статистической информации по регионам России и информационные ресурсы

#### Периодические издания

Ежегодные статистические сборники Росстата  
Регионы России. Социально-экономические показатели  
Демографический ежегодник России  
Социальное положение и уровень жизни населения России

#### Информационные ресурсы в Интернете

Статистика российского образования – официальный сайт Минобрнауки по статистике – <http://stat.edu.ru>

Федеральное казначейство (данные об исполнении бюджетов всех уровней) – <http://www.roskazna.ru>

Министерство финансов Российской Федерации (данные о распределении средств Фонда финансовой помощи регионам, в том числе о коэффициенте удорожания стоимости единицы бюджетных услуг) – <http://www.minfin.ru>

Федеральная служба государственной статистики (Росстат) – <http://www.gks.ru/wps/portal>

## Приложение 3

### Инструментарий сбора и обработки данных


#### Инструкция по работе с базой данных

##### Заполнение базы

После открытия приложения на экране появится главная форма по работе с базой данных (БД). Нажимая на соответствующие кнопки формы, можно либо начать заполнение БД, либо выйти из приложения. При выборе пункта *Заполнение БД* откроется новая форма, состоящая из 13 вкладок, с помощью которых производится классификация данных. В основном это формы государственной статистической отчетности по образованию, а также данные по экономике и демографии. Вкладки имеют названия, аналогичные с формами статистической отчетности. Исключение составляет первая вкладка *Период и муниципалитет*, с помощью которой происходит формирование списка муниципалитетов и списка периодов (лет), так как база предполагает возможность построения рейтинга муниципалитетов за несколько лет. Перед заполнением базы непосредственно статистическими данными в первую очередь требуется заполнить именно эту вкладку, т.е. ввести год/годы, за которые будут вноситься данные, и муниципалитет/муниципалитеты.



Чтобы занести в список сразу несколько муниципалитетов/лет, надо использовать кнопки, располагающиеся под полем ввода рядом с надписью *Запись*.



Сначала требуется ввести год, например, 2003. Далее нажать кнопку  и вводить следующий год. Точно так же заполняются названия муниципалитетов.

После этого можно переходить к следующим вкладкам. Заполнять их можно в любой последовательности и останавливаться на любом этапе ввода. Единственное требование – сначала всегда выбирать период и муниципалитет из списков (которые формируются при заполнении первой вкладки *Период и муниципалитет*). Ввод данных по нескольким муниципалитетам и годам в одной вкладке также осуществляется с помощью вышеуказанных кнопок.

Если была допущена ошибка в цифрах, ее всегда можно исправить,

вернувшись на нужную запись с помощью кнопки  .



Каждая вкладка содержит кнопку, при нажатии на которую можно выйти из формы и завершить ввод данных. Их сохранение происходит автоматически, поэтому никаких дополнительных действий больше не требуется.

#### Работа с результатами

Контекстное меню БД имеет следующую структуру.

1. Ввод исходных данных.
  - 1.1. Ввод данных по муниципалитетам.
  - 1.2. Ввод исходных данных по региону.
2. Просмотр данных.
  - 2.1. Просмотр рассчитанных индикаторов по муниципалитетам.
  - 2.2. Просмотр рассчитанных индикаторов по региону.
3. Комплексная оценка муниципалитетов.
  - 3.1. Группировка муниципалитетов по сводному индексу.
  - 3.2. Комплексная оценка отдельного муниципалитета.
  - 3.3. Сравнение муниципалитета.
4. Справка.
  - 4.1. О программе.

Первый пункт (*Ввод исходных данных*) был рассмотрен выше.

При выборе пункта меню *Просмотр данных* пользователь сможет просмотреть рассчитанные индикаторы, сохранить их в файле для дальнейшей работы с ними, а также напечатать документ с индикаторами.

Далее пользователь может просмотреть результаты рейтинга по сводному рейтингу, оценить слабые и сильные стороны отдельного муниципалитета, а также может быть проведено сравнение муниципальных образовательных систем, функционирующих в сходных условиях. Результаты данных выборок также могут быть сохранены в файле и распечатаны.

База данных для заполнения представлена на электронном носителе (см. компакт-диск).

## Приложение 4 Инструментарий оценки толерантности

### Понятие «толерантность», виды толерантности

Исследование социальной толерантности учащихся предполагает рассмотрение трех аспектов содержания данного понятия.

Во-первых, *социальная толерантность* является *показателем процесса социализации личности*. Социальная толерантность — результат целенаправленного образовательного процесса (обучения и воспитания), реализуемого референтными для личности агентами социализации, при взаимодействии с которыми для личности играет активную роль. Понятие «толерантность» применимо для описания включенности социального субъекта в процесс взаимодействия культур, и с этой точки зрения результатом социализации личности является толерантность как *элемент индивидуальной социальной культуры*.

Во-вторых, толерантность личности и социальных общностей является *показателем социокультурной ситуации в обществе*. Социокультурная ситуация формируется в результате взаимодействия социальных культур (совокупности норм, ролей и мер контроля), характерных для больших социальных групп и социальных слоев общества. В этом смысле понятие «социальная культура» близко с понятием «субкультура». Толерантность выражает *степень и характер рефлексии* представителей одной субкультуры в отношении другой и является одним из механизмов социальной интеграции в обществе.

В-третьих, *социальная толерантность является показателем функционирования и развития системы образования*. Именно на этапе организованного обучения в рамках социального института образования наиболее четко фиксируется сформированность социальной толерантности личности как результат целенаправленного образовательного процесса. Учащиеся являются наиболее массовым социальным субъектом, отражающим в целом современные характеристики молодежи как социально-демографической группы и процесса ювентизации (воздействия) молодежи на общество. С этих позиций *социальная толерантность* выступает *показателем качества образования в самом широком социокультурном подходе к его оценке*.

Учитывая рассмотренные аспекты, мы определяем социальную толерантность как готовность социального субъекта (личности, социальной общности, общества в целом) к взаимодействию и конструктивному сотрудничеству с другими социальными субъектами, носителями иного вида или типа социальной культуры, на основе понимания и принятия особенностей ее проявления.

Готовность человека выражается в знании особенностей чужой культуры, понимании основных мотивов и форм поведения ее носителей, умении

выстраивать позитивные отношения с ее представителями, не теряя при этом качеств субъекта собственной культуры. В основе социальной толерантности лежит *социальная эмпатия и социальная идентичность личности*. Чем определеннее социальный субъект причисляет себя к той или иной социальной группе или социальному слою, тем более оформлено проявление толерантности к социальной общности, носителю другой социальной культуры. При этом направленность толерантности (позитивная или негативная) со степенью социальной идентичности личности жестко не связана.

Содержание понятия «социальная толерантность» существенно шире общепринятого синонима этого понятия «терпимость». Толерантность включает не только *эмоциональную* составляющую отношений с представителями другой культуры, но прежде всего *поведенческую*, основанную на *ценностно-мотивационном* компоненте межличностных и межгрупповых отношений.

Таким образом, социальная толерантность – готовность социального субъекта (личности, социальной общности, общества в целом) к взаимодействию и конструктивному сотрудничеству с другими социальными субъектами, носителями иного вида или типа социальной культуры, на основе сформированной социальной идентичности и социальной эмпатии, выраженной в поведении и ценностных ориентациях личности.

Социальная толерантность есть *социальная норма* поведения и сознания, границами которой являются, с одной стороны, *экстремизм* (агрессивное неприятие другого), с другой – *конформизм* (некритическое восприятие другого). Социальная толерантность не предполагает конформистское, некритическое отношение к явлениям, которые носят асоциальный, деструктивный характер в любом обществе. Одновременно социальная толерантность не подразумевает безразличное, индифферентное отношение к другой культуре. В основе формирования толерантности как качества личности лежит позитивный интерес к различным формам цивилизованного поведения и сознания.

Социальная толерантность проявляется на нескольких уровнях:

- межличностный;
- межгрупповой;
- межрегиональный;
- межгосударственный;
- международный;
- межкультурный (цивилизационный).

С целью определения современного состояния взаимодействия культур и перспектив развития социальной интеграции наиболее актуальным, содержательным, объективным и доступным для прикладного эмпирического исследования является межгрупповой уровень социальной толерантности.

Толерантность проявляется во взаимодействии «парных» социальных общностей, дифференцированных по одному социально значимому признаку. Для измерения ее уровня и направленности корректно исследовать толерантность одного вида: например, женщин в отношении мужчин и наоборот (гендерная толерантность), но не женщин в отношении представителей другой расы (признаки смешаны).

Определение видов толерантности основано на выделении социально значимых признаков, дифференцирующих и стратифицирующих социальные общности во всех сферах современной общественной жизни. Комплексный подход к измерению социальной толерантности предполагает анализ *видов толерантности во всех сферах общественной жизни*.

*Социально-биологическая сфера* (отношения по поводу производства и сохранения человека как биологического вида) включает *этническую, расовую, возрастную, гендерную толерантность и толерантность в отношении социальных групп по состоянию здоровья*.

*Социально-демографическая сфера* (отношения по поводу необходимости совместного проживания людей) обеспечивается *поселенческой, бытовой, семейной, поколенческой* толерантностью.

*Социально-экономическая сфера* (отношения по поводу производства, потребления и распределения материальных благ) характеризуется *комплексной экономической* толерантностью.

*Социально-политическая сфера* (отношения по поводу завоевания и удержания государственной власти) определяет необходимость *политической и правовой* толерантности населения.

*Социокультурная сфера* (отношения по поводу производства, потребления и распределения духовных благ) включает *образовательную, религиозную, информационную и языковую* толерантность социальных общностей.

Формирование толерантности учащихся осуществляется одновременно во всех сферах общественной жизни. Характер протекания этого социального процесса определяется многими факторами, которые в эмпирическом исследовании выявляются с помощью верифицированных показателей и индикаторов.

*Личностная микросреда* формирования социальной толерантности объединяет факторы: национальность по самоопределению, религиозная самоидентификация, самооценка состояния здоровья, пол учащегося.

К факторам *школьной мезосреды среды* в данном инструментарии относятся показатели: тип класса, тип школы, успеваемость учащихся, уровень общественной активности, образовательные достижения школьника.

В структуру факторов *семейной мезосреды среды* включены: материальное положение семьи, тип поселения, социальное положение родителей, состав семьи и структура поколений, проживающих совместно.

*Гражданская общественная макросреда* объединяет факторы: национальность большинства в окружении учащегося, религия большинства, уровень доходов большинства, оценка состояния общества самим учащимся.

Различные уровни (микро-, мезо- и макросреда) взаимосвязанных объективных и субъективных факторов определяют направленность и уровень как отдельного вида социальной толерантности, так и явления в целом.

Измерение толерантности учащихся корректно при условии определенности объективных характеристик респондентов по социально значимым признакам и знания факторов, влияющих на ее формирование.

Исследование социальной толерантности учащихся относится к области моральной статистики, которая изучает нравственно-психологические свойства личности, имеющие во многом субъективный характер. Это обстоятельство определяет принципы социального измерения изучаемого объекта:

- учет сложности изучаемого явления с точки зрения причинно-следственных связей его формирования и внутренней структуры;
- учет многообразия видов, уровней и типов проявления толерантности;
- сохранение целостности объекта исследования при построении его эмпирических показателей;
- комплексное использование методов социологии и психологии для сбора первичной социальной информации;
- сочетание количественных и качественных показателей в эмпирическом исследовании;
- учет объективных социальных характеристик генеральной совокупности для составления выборки исследования (пол учащихся, национальность, тип поселения, регион, уровень образования, материальное положение и пр.);
- проверка методики сбора информации на валидность (пригодность) в ходе пилотажного исследования;
- верификация (оценка достоверности) получаемой информации на всех этапах исследования;
- унификация системы показателей для воспроизведения методики построения индекса толерантности;
- мониторинговый характер выборочных обследований;
- применение сопоставительного и сравнительного анализа данных для оценки индекса толерантности;
- использование методов «сжимания» информации для включения данных в социальную статистику;
- практикоориентированность методики исследования социальной толерантности учащихся;

- доступность методики измерения социальной толерантности учащихся для «заинтересованных непрофессионалов».

Комплексное использование данных принципов в эмпирическом исследовании социальной толерантности позволяет получить результаты, адекватно отражающие изучаемую социальную реальность.

В качестве основного метода сбора информации в исследовании социальной толерантности учащихся выбран метод *группового анкетирования*.

В комплекс инструктивно-методических материалов входит анкета для учащихся; поэтапная инструкция для интервьюера; инструкция по кодированию анкет и их вводу в базу данных и шаблон БД в формате Excel. Существующий комплекс инструктивно-методических материалов позволяет оперативно собрать социальную информацию, обработать ее и получить содержательные результаты.

#### Методика построения индексов толерантности

*Индекс направленности толерантности (ИНТ)* – эмпирический эквивалент понятия «социальная толерантность», отражающий соотношение поведенческих реакций и ценностных ориентаций изучаемой социальной общности или индивида в границах от конформизма до социального экстремизма.

*Индекс уровня толерантности (ИУТ)* – эмпирический эквивалент понятия «социальная толерантность», отражающий степень готовности изучаемой социальной общности или индивида к взаимодействию с носителями иного вида или типа социальной культуры в различных сферах общественной жизни.

*Информационной базой построения индексов толерантности* являются результаты социологического опроса, проводимого методом группового анкетирования. В инструментарий исследования включены элементы психологического тестирования. Так, вопрос № 22 анкеты «В какой степени Вы согласны со следующими высказываниями?» служит самостоятельным инструментарием для определения индексов направленности и уровня толерантности и в неизменном виде может быть интегрирован в комплексные исследования проблем социализации молодежи.

Каждый вид толерантности представлен в вопросе двумя индикаторами, выражающими поведенческую (П) и ценностно-мотивационную (М) компоненты толерантности (табл. 1).

Таблица 1

**Индикаторы поведенческого и ценностно-мотивационного  
компонентов различных видов толерантности**

| № п/п | Виды толерантности   | Номера переменных в вопросе № 22   |  |
|-------|----------------------|--|--|
|       |                      | Поведенческий компонент  | Ценностно-мотивационный компонент  |
| 1     | Этническая           | 30 – Когда мы делаем что-то вместе, я не обращаю внимания на национальность своих одноклассников | 8 – Нация, составляющая большинство, должна иметь преимущества во всех сферах общественной жизни |
| 2     | Расовая              | 1 – Было бы интересно подружиться с человеком другой расы  | 6 – Только представители одной расы должны достичь успеха в жизни                                |
| 3     | Религиозная          | 3 – Я не мешаю, когда кто-то молится, даже если это меня раздражает                              | 17 – В нашей стране должна быть одна главная религия   |
| 4     | Семейная             | 22 – У меня почти не бывает конфликтов с родителями  | 20 – В наше время мнение родителей практически ничего не значит                                  |
| 5     | Возрастная           | 24 – Я стараюсь помогать детям и пожилым людям, даже если с ними не знаком                       | 4 – Маленьких детей и пожилых нельзя считать полноценными членами общества                       |
| 6     | Внутрипоколенческая  | 28 – Я не конфликтую с представителями молодежных группировок, даже если не разделяю их взгляды  | 2 – Большинство молодежных объединений мешают развитию общества                                  |
| 7     | Гендерная            | 26 – У меня много друзей и хороших знакомых среди представителей противоположного пола           | 7 – Противоположный пол никогда не сравнится с моим по способностям                              |
| 8     | В отношении здоровья | 32 – Я не стесняюсь больных и инвалидов и всегда готов им помочь                                 | 29 – Больные люди не могут претендовать на равные отношения со здоровыми                         |
| 9     | Поселенческая        | 5 – Среди моих близких знакомых, друзей есть приезжие  | 13 – Приезжие мешают местному населению получить образование и хорошую работу                    |
| 10    | Бытовая              | 9 – У меня хорошие отношения с соседями  | 11 – Человек может дома и на отдыхе делать все, что захочет                                      |
| 11    | Экономическая        | 10 – Я не завидую сверстникам, одетым лучше меня и свободно распоряжающимся деньгами             | 15 – У богатых нужно забрать значительную часть их имущества, чтобы было справедливо             |
| 12    | Правовая             | 14 – Я соблюдаю законы, даже если считаю некоторые из них несправедливыми                        | 12 – Почти все проблемы можно решить, если идти в обход закона                                   |
| 13    | Политическая         | 18 – Я подчиняюсь органам власти независимо от того, нравится ли мне это                         | 25 – Власть никогда не действует в интересах простого человека                                   |
| 14    | Образовательная      | 23 – Я легко общаюсь с людьми гораздо выше или ниже меня по уровню образования                   | 27 – Более образованные люди, как правило, заносчивы и самолюбивы                                |
| 15    | Информационная       | 16 – Я обычно не проверяю полученную информацию  | 19 – В нашем обществе не стоит доверять официальным источникам информации                        |
| 16    | Языковая             | 31 – Я хочу понимать людей, говорящих на неродном для меня языке                                 | 21 – В повседневной жизни все должны говорить на одном языке независимо от того, каков их родной |

Построение индексов толерантности основано на определении средних значений по 4-балльной шкале для каждого индикатора с использованием прямого и обратного кодирования данных.

Переменные *поведенческого компонента* кодируются прямо, как отмечено респондентом (№ 1, 3, 5, 9, 10, 14, 16, 18, 22, 23, 24, 26, 28, 30, 31, 32).

Переменные *ценностно-мотивационного компонента* (№ 2, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 27, 29) кодируются по обратной шкале (4 в анкете – 1 в БД, 3–2, 2–3, 1–4).

Далее средние значения поведенческого компонента всех видов толерантности суммируются:

$$\Sigma \text{Пср.} = \text{П1ср.} + \text{П2ср.} + \dots + \text{П16ср.}$$

Такая же процедура проводится для средних значений ценностно-мотивационного компонента всех видов толерантности:

$$\text{Мср.} = \text{М1ср.} + \text{М2ср.} + \dots + \text{М16ср.}$$

Индекс направленности толерантности (ИНТ) определяется по соотношению суммы средних значений поведенческой и ценностно-мотивационной компоненты:

$$\text{ИНТ} = \frac{\Sigma \text{Мср.}}{\Sigma \text{Пср.}}$$

Индекс направленности толерантности измеряется в диапазоне от  $\frac{1}{4}$  (0,25) до 4. Минимальное значение индекса указывает на отсутствие навыков толерантного поведения учащихся при наличии позитивного толерантного мышления (риск социального экстремизма). Максимальное значение индекса указывает на наличие формальных навыков толерантного поведения учащихся при отсутствии позитивного толерантного мышления (риск социального конформизма или ритуализма).

«Математической нормой» ИНТ является значение в пределах 2, 125.

Относительно этого значения ИНТ формально интерпретируется в границах трех зон:

1) значение ИНТ от 0,25 до 1,50 – зона риска социального экстремизма;

2) значение ИНТ от 1,51 до 2,75 – зона социальной нормы толерантности;

3) значение ИНТ от 2,76 до 4,00 – зона риска конформизма.

Данные пилотажных исследований социальной толерантности учащихся показывают, что ИНТ варьируется в пределах 1, что следует принять за «социальную норму».

Относительно этого значения ИНТ эмпирически интерпретируется следующим образом:



- значение ИНТ < 1 – зона риска социального экстремизма;
- значение ИНТ > 1 зона риска конформизма.

Данная интерпретация применима как для комплексного описания социальной толерантности, так и измерения направленности отдельных ее видов в различных сферах общественной жизни.

*Пример:* По данным социологического исследования, среднее значение поведенческой компоненты (П1ср.) правовой толерантности равно 3,4; политической (П2ср.) – 2,5, а мотивационной (М1ср.) – 1,5 и (М2ср.) – 2,3 соответственно по видам толерантности. Рассчитаем ИНТ в социально-политической сфере общественной жизни:

$$\text{ИНТ} = \frac{3,4+2,5}{1,5+2,3} = 1,553.$$

Вывод: Политическая толерантность респондентов находится в пределах «математической» нормы, но социальная интерпретация индекса указывает направление толерантности в сторону проявления конформистского поведения.

Индекс уровня толерантности (ИУТ) рассчитывается как сумма средних значений поведенческого и мотивационного компонентов отдельных видов толерантности, умноженная на ИНТ:

$$\text{ИУТ} = (\sum \text{Пср.} + \sum \text{Мср.}) \times \frac{\sum \text{Пср.}}{\sum \text{Мср.}},$$

или

$$\text{ИУТ} = (\sum \text{Пср.} + \sum \text{Мср.}) \times \text{ИНТ}.$$

Данные пилотажных исследований социальной толерантности учащихся показывают, что «социальной нормой» индекса уровня одного вида толерантности является значение 5,0 (сумма 2,5 – среднего значения поведенческой и 2,5 – среднего значения мотивационной компонент) при ИНТ равном 1.

Относительно этого значения ИУТ эмпирически интерпретируется следующим образом:

- значение ИУТ < 5,0 – заниженный уровень толерантности в зоне риска социального экстремизма;
- значение ИУТ > 5,0 – завышенный уровень толерантности в зоне риска конформизма.

Для комплексного исследования уровня «социальная норма» рассчитывается в зависимости от количества анализируемых видов толерантности.

*Пример:* По данным социологического исследования, среднее значение поведенческой компоненты (П1ср.) правовой толерантности равно 3,4; политической (П2ср.) – 2,5, а мотивационной (М1ср.) – 1,5 и (М2ср.) – 2,3 соответственно по видам толерантности. Индекс направленности толе-

рантности равен 1,553. Рассчитаем ИУТ в социально-политической сфере общественной жизни.

$$\text{ИУТ} = (3,4 + 2,5 + 1,5 + 2,3) \times 1,553 = 15,064.$$

Интерпретация: Значение «социальной нормы» для двух видов толерантности равно 10, значение индекса более чем в 1,5 раза превышает норму.

Вывод: Высокий уровень политической толерантности респондентов сопровождается увеличением риска политического конформизма, некритического восприятия любых политических взглядов учащихся.

Индекс уровня толерантности учитывает не только соотношение поведенческого и ценностно-мотивационного компонентов видов толерантности, но и высоту средних значений. Это существенно повышает потенциал сопоставимости эмпирических данных и позволяет содержательно вести сравнительный анализ результатов исследования.



## Приложение 5

### Экспериментальный инструментарий оценки социализации. Описание подхода и результаты пилотного обследования

Подход к измерению уровня социализации учащихся

Социализация: процесс и результат

Социализация представляется и как процесс включения в социальные отношения (в широком смысле этого слова), и как результат (эффект) данного процесса:

- «принятие индивидом в процессе социального взаимодействия определенных норм и ценностей, взглядов и образа действий»<sup>1</sup>;
- «процесс усвоения человеческим индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества»<sup>2</sup>;
- «процесс операционального овладения набором программ деятельности и поведения, характерных для той или иной культурной традиции, а также процесс интериоризации индивидом выражающих их знаний, ценностей и норм»<sup>3</sup>;
- «освоение личностью определенного набора социальных ролей»<sup>4</sup>;
- «процесс и результат усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, осуществляемый в общении и деятельности»<sup>5</sup>.

При выделении результатов социализации, которые можно было бы подвергнуть измерению, говорят об *опосредованных (долгосрочных, отложенных) результатах* социализации:

- «результат для индивида» — успешность, социальная конкурентоспособность;
- «результат для социума» — «воспроизводство людских ресурсов с определенными качественными параметрами, которое определяет нормальное функционирование общества и создает «потенциал для последующих социальных изменений и социокультурного развития».

<sup>1</sup> Словарь по общественным наукам. Глоссарий.py // <http://slovari.yandex.ru>

<sup>2</sup> Большая советская энциклопедия // <http://slovari.yandex.ru>

<sup>3</sup> Новейший философский словарь // <http://slovari.yandex.ru>

<sup>4</sup> Энциклопедия социологии // <http://slovari.yandex.ru>

<sup>5</sup> Психология развития. Словарь; Социальная психология. Словарь // <http://slovari.yandex.ru>

Измерения такого рода результатов не укладывается в рамки мониторинга результативности региональных образовательных систем, поскольку, во-первых, имеют дело с объектом, не являющимся непосредственным результатом образования, во-вторых, результаты, как правило, отложены во времени и, в-третьих, требуют социологических, а не педагогических методик.

*Непосредственные (прямые) результаты* социализации обсуждаются значительно реже опосредованных, иногда они просто не выделяются из процесса (например, «процесс и результат усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта»). Из приведенных выше определений социализации следует, что к непосредственным (прямым) ее результатам можно отнести:

- знание (понимание) норм, правил и традиций социального поведения;
- определенный набор ценностей;
- присвоение определенного набора способов деятельности;
- функционально грамотное поведение с позиции одной из заданных социальных ролей.

Рассмотрим этот перечень на предмет того, являются ли его составляющие непосредственным результатом образования, ответственность за который может быть возложена на школу, и поддаются ли они измерению средствами педагогического тестирования.

Возможности и ограничения педагогического теста  
в измерении уровня социализации

Знание (понимание) норм, правил и традиций социального поведения следует рассматривать как результат образования, поскольку, во-первых, эти задачи ставятся перед школой; имеются технологии и отведено место в образовательном процессе для их решения: гражданское образование, предметы общественно-научного цикла, воспитательный процесс. Во-вторых, для оценки данных результатов образования имеется (и успешно применяется) соответствующее средство педагогической диагностики — классический тест достижений.

Задача присвоения тех или иных ценностей учащимися ставится перед школой, но средствами педагогического тестирования может быть измерено лишь знание о ценностях, поскольку их присвоение (т.е. превращение в основу для принятия решений индивидом) проявляется в нерегламентированной деятельности и к тому же не может наблюдаться непосредственно.

Освоение учащимися социальных ролей не регламентировано действующими стандартами всех уровней образования, поэтому образовательные

технологии не обеспечивают их освоение (если не считать отдельных функций, освоенных в игровом режиме). Таким образом, как результат обучения в школе выступает не освоенный набор социальных ролей, а готовность выпускника к освоению различных социальных ролей. Эта готовность выражается в *освоении учащимися универсальных способов деятельности (компетентностей)*, которые затем позволят им присваивать новые для них конкретные, характерные для той или иной социальной роли деятельности. Следует отметить, что сами по себе культуросообразные способы деятельности также понимаются непосредственными результатами социализации. В «Концепции модернизации...» определено одно из направлений изменения качества образования за счет введения в практику определения, формирования и оценки нового результата образования — *ключевых компетентностей*, которые мы понимаем как результат образования, выражающегося в овладении социально значимым набором способов деятельности, универсальным по отношению к предмету воздействия.

#### Социализация и ключевые компетентности

Как было показано выше, две составляющие непосредственно результата социализации сводятся к сформированным ключевым компетентностям индивида.

В странах, системы образования которых прямо нацелены на компетентностные результаты, существуют списки ключевых компетентностей, сформулированные в заявительном порядке правительствами на основе анализа мнения работодателей и референтных фигур общественности о том, какой способ деятельности позволит гражданину быть конкурентоспособным во всех отношениях.

Возвращаясь к опосредованным результатам социализации, важно заметить, что государство, формируя такого рода списки, работает на формирование необходимого качества «человеческого ресурса» страны, с одной стороны, и предупреждает граждан о том, какие способы деятельности будут востребованы, т.е. станут их личным ресурсом, основой их социального успеха в актуальных социально-экономических условиях. Фактически, правительство страны таким образом в самом общем виде обозначает рамку социализации, которая может измениться в зависимости от конкретной социально-экономической ситуации.

На примерах различных списков ключевых компетентностей можно проследить, что все зафиксированные в них компетентности сводятся к компетентностям в сфере разрешения проблем, коммуникации и работы с информацией.

#### Требования к уровням социализации

Предлагаемый подход основан на установлении соответствия между уровнями сформированности ключевых компетентностей учащихся и уровнями социализации.

Основанием для организации уровня сформированности ключевых компетентностей является усложнения деятельности:

- повышение уровня интеграции (от отдельных законченных действий через сложносоставную деятельность к соорганизации ресурсов различных типов для успешной деятельности в конкретной ситуации, т.е. интеграции различных компетентностей на базе компетентности разрешения проблем);
- изменение уровня субъектности (от воспроизведения культурно признанной нормы до конструирования в ситуации неопределенности).

В соответствии с описанными выше основаниями для выделения уровней сформированности ключевых компетентностей, предлагается таблица требований (табл. 1), уровни которой соотносятся со ступенями общего образования: I уровень — начальная ступень, II уровень — основная ступень, III уровень — старшая ступень. Это соотношение соответствует основному «содержанию возраста»: присвоение алгоритмов (культурно заданных образцов) на начальной ступени, пробы — в подростковом возрасте (попытка субъективно заданного действия) и ответственный выбор (решение на основе субъектной позиции) как новообразование в деятельности старшеклассника.

Таблица 1

#### Требования к деятельности учащихся, демонстрирующих различные уровни сформированности ключевых компетентностей

| Аспект  | I ступень   | II ступень   | III ступень   |
|---|---|--|---|
| <i>Компетентность разрешения проблем (самоменеджмент)</i> |   |  |   |
| Идентификация (определение) проблемы                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Объясняет, с какой позиции он приступает к разрешению проблемы, сформулированной учителем;</li> <li>• в общих чертах описывает желаемую и реальную ситуации, указывая, чем они отличаются</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Обосновывает желаемую ситуацию;</li> <li>• анализирует реальную ситуацию и указывает противоречия между желаемой и реальной ситуацией;</li> <li>• указывает некоторые вероятные причины существования проблемы</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Определяет и формулирует проблему;</li> <li>• проводит анализ проблемы (указывает причины и вероятные последствия ее существования)</li> </ul> |

Продолжение табл. 1

| Аспект                                      | I ступень   | II ступень  | III ступень  |
|---|---|---|--|
| Целеполагание и планирование деятельности   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Определяет и выстраивает в хронологической последовательности шаги по решению задачи</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ставит задачи, адекватные заданной цели;</li> <li>• ставит цель, адекватную заданной проблеме;</li> <li>• самостоятельно планирует характеристики продукта своей деятельности на основе заданных критериев его оценки</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Указывает риски, которые могут возникнуть при достижении цели и обосновывает достижимость поставленной цели;</li> <li>• ставит цель на основе анализа альтернативных способов разрешения проблемы</li> </ul>  |
| Применение технологий                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Корректно воспроизводит технологию по инструкции</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Выбирает технологию деятельности (способ решения задачи) из известных или выделяет часть известного алгоритма для решения конкретной задачи и составляет план деятельности</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Применяет известную или описанную в инструкции технологию с учетом изменения параметров объекта к объекту того же класса, сложному объекту (комбинирует несколько алгоритмов последовательно или параллельно) и составляет план деятельности</li> </ul> |
| Планирование ресурсов                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Называет ресурсы, необходимые для выполнения известной деятельности</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Планирует ресурсы, необходимые для решения поставленной задачи</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Проводит анализ альтернативных ресурсов и обосновывает эффективность использования того или иного ресурса для решения задачи</li> </ul>   |
| Оценка деятельности                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Выполняет по заданному алгоритму текущий контроль своей деятельности</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Самостоятельно планирует и осуществляет текущий контроль своей деятельности</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Обоснованно предлагает или отвергает внесение изменений в свою деятельность по результатам текущего контроля</li> </ul>   |
| Оценка результата / продукта деятельности   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Сравнивает характеристики запланированного и полученного продукта и делает вывод о соответствии продукта замыслу;</li> <li>• оценивает продукт своей деятельности по данным критериям заданным способом</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Оценивает продукт своей деятельности по самостоятельно определенным в соответствии с целью деятельности критериям</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Предлагает способ убедиться в достижении поставленной цели и показатели достижения цели</li> </ul>  |
| Оценка собственного продвижения (рефлексия) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Указывает на сильные и слабые стороны своей деятельности</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Указывает причины успехов и неудач в деятельности;</li> <li>• называет трудности, с которыми столкнулся при решении задачи и предлагает пути их преодоления / избегания в дальнейшей деятельности</li> </ul>                     |  |

Продолжение табл. 1

| Аспект                                      | I ступень  | II ступень  | III ступень   |
|---|--|---|---|
| Оценка собственного продвижения (рефлексия) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Называет мотивы своих действий</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Анализирует собственные мотивы и внешнюю ситуацию при принятии решений</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Аргументирует возможность использовать полученные при решении задачи ресурсы (знания, умения, опыт и т.п.) в других видах деятельности</li> </ul>  |
| <i>Информационная компетентность</i>        |  |   |   |
| Планирование информационного поиска         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Указывает, какой информацией для решения поставленной задачи обладает, а какой нет;</li> <li>• выделяет из представленной информации ту, которая необходима при решении поставленной задачи;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Указывает какая информация (о чем) требуется для решения поставленной задачи;</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Планирует информационный поиск в соответствии с поставленной задачей деятельности (в ходе которой необходимо использовать искомую информацию);</li> <li>• самостоятельно и аргументировано принимает решение о завершении информационного поиска (оценивает полученную информацию с точки зрения достаточности для решения задачи);</li> </ul> |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• пользуется справочником, энциклопедией, ориентируется в книге по содержанию, не на сайте по ссылкам</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• пользуется карточным и электронным каталогом, поисковыми системами Интернет;</li> <li>• пользуется библиографическими изданиями, списками публикаций в периодических изданиях;</li> <li>• указывает, в каких источниках следует искать данную информацию или характеризует источник в соответствии с задачей информационного поиска</li> </ul> |   |
| Извлечение первичной информации             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Проводит наблюдение / эксперимент по плану в соответствии с поставленной задачей</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Самостоятельно проводит наблюдение / эксперимент, планируя его цель и ход в соответствии с задачей информационного поиска</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• указывает те вопросы, ответы на которые для решения поставленной задачи необходимо получить из разных по типу источников;</li> <li>• обосновывает использование источников информации того или иного типа, исходя из цели деятельности</li> </ul>  |

Продолжение табл. 1

| Аспект                          | I ступень  | II ступень  | III ступень   |
|---------------------------------|--|---|---|
| Извлечение первичной информации | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воспринимает основное содержание фактической/оценочной информации в монологе, диалоге, дискуссии (группа), определяя основную мысль, причинно-следственные связи, отношение говорящего к событиям и действующим лицам;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Извлекает информацию по заданному вопросу из статистического источника, исторического источника, художественной литературы;</li> <li>• проводит мониторинг СМИ по плану в соответствии с поставленной задачей;</li> <li>• самостоятельно планирует и реализует сбор информации посредством опроса (в том числе экспертного интервью);</li> <li>• воспринимает требуемое содержание фактической/оценочной информации в монологе, диалоге, дискуссии (группа), извлекая необходимую фактическую информацию (имена, время, место действия), определяя основные факты и события, их последовательность;</li> <li>• самостоятельно формулирует основания, исходя из характера полученного задания, и ранжирует их, извлекает исковую информацию;</li> <li>• указывает на обнаруженные противоречия</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Самостоятельно планирует и осуществляет извлечение информации из статистического источника, исторического источника;</li> <li>• самостоятельно проводит мониторинг СМИ, планируя его цель и ход в соответствии с задачей информационного поиска;</li> <li>• извлекает информацию по самостоятельно сформулированным основаниям, исходя из собственного понимания целей выполняемой работы</li> </ul> |
|                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• извлекает и систематизирует информацию по двум и более заданным основаниям</li> </ul> <p>(источник: один-два простых по составу источников, содержащих избыточную информацию)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• самостоятельно формулирует основания, исходя из характера полученного задания, и ранжирует их, извлекает исковую информацию;</li> <li>• указывает на обнаруженные противоречия</li> </ul> <p>(источник: два и более сложных источников, содержащих прямую и косвенную информацию по двум и более темам, в которых одна информация дополняет другую или содержится противоречивая информация)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• извлекает информацию по самостоятельно сформулированным основаниям, исходя из собственного понимания целей выполняемой работы</li> </ul> <p>(источник: два и более сложных источников, содержащих прямую и косвенную информацию по двум и более темам, при этом одна информация противопоставлена другой или пересекается с другой)</p>  |

Продолжение табл. 1

| Аспект                                | I ступень   | II ступень   | III ступень  |
|---------------------------------------|---|--|--|
| Первичная обработка информации        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Систематизирует извлеченную информацию в рамках простой заданной структуры;</li> <li>• переводит простую (односоставную) информацию из графического представления или формализованного (символьного) представления в текстовое и наоборот</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Систематизирует извлеченную информацию в рамках сложной заданной структуры;</li> <li>• самостоятельно задает простую структуру для первичной систематизации информации по одной теме;</li> <li>• переводит сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического представления или формализованного (символьного) представления в текстовое и наоборот</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Систематизирует извлеченную информацию в рамках самостоятельно избранной сложной структуры;</li> <li>• обосновывает структуру для первичной обработки информации целью, для которой используется информация</li> </ul>  |
| Обработка информации                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Точно излагает полученную информацию;</li> <li>• задает вопросы, указывая на недостаточность информации или свое непонимание информации;</li> <li>• находит вывод и аргументы в предложенном источнике информации</li> </ul>                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Излагает полученную информацию в контексте решаемой задачи;</li> <li>• реализует предложенный учителем способ проверки достоверности информации;</li> <li>• делает вывод на основе полученной информации или</li> <li>• делает вывод (присоединяется к одному из выводов) на основе полученной информации и приводит несколько аргументов или данных для его подтверждения или</li> <li>• приводит аргументы, подтверждающие вывод</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Самостоятельно указывает на информацию, нуждающуюся в проверке, и применяет способ проверки достоверности информации;</li> <li>• делает вывод на основе критического анализа разных точек зрения или сопоставления первичной и вторичной информации, подтверждает вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными</li> </ul> |
| <i>Коммуникативная компетентность</i> |   |  |  |
| Письменная коммуникация               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Оформляет свою мысль в форме стандартных продуктов письменной коммуникации простой структуры</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Оформляет свою мысль в форме стандартных продуктов письменной коммуникации сложной структуры</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Представляет результаты обработки информации в письменном продукте нерегламентированной формы</li> </ul>  |



Продолжение табл. 1

| Аспект                              | I ступень  | II ступень   | III ступень  |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Письменная коммуникация             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Излагает вопрос с соблюдением норм оформления текста и вспомогательной графики, заданных образцом</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Определяет жанр и структуру письменного документа (из числа известных форм) в соответствии с поставленной целью коммуникации и адресатом</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Создает письменный документ, содержащий аргументацию за и / или против предъявленной для обсуждения позиции;</li> <li>определяет цель и адресата письменной коммуникации в соответствии с целью своей деятельности</li> </ul>   |
| Публичное выступление               | <ul style="list-style-type: none"> <li>Соблюдает нормы публичной речи и регламент;</li> <li>готовит план выступления на основе заданных цели, целевой аудитории и жанра выступления;</li> <li>использует паузы для выделения смысловых блоков своего выступления;</li> <li>работает с вопросами, заданными на уточнение и понимание</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>определяет содержание и жанр выступления в соответствии с заданной целью коммуникации и целевой аудиторией;</li> <li>использует вербальные средства (средства логической связи) для выделения смысловых блоков своего выступления,</li> <li>использует невербальные средства или наглядные материалы;</li> <li>работает с вопросами, заданными в развитие темы</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>самостоятельно определяет цель и целевую аудиторию для коммуникации на основе цели деятельности;</li> <li>применяет в своей речи логические или риторические приемы, приемы обратной связи с аудиторией;</li> <li>самостоятельно готовит адекватные коммуникационной задаче наглядные материалы и грамотно использует их;</li> <li>работает с вопросами на дискредитацию позиции</li> </ul> |
| Диалог                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>Начинает и заканчивает разговор в соответствии с нормами, отвечает на вопросы и задает вопросы в соответствии с целью и форматом диалога</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Высказывает мнение (суждение) и запрашивает мнение партнера в рамках диалога</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Устраняет разрывы в коммуникации в рамках диалога</li> </ul>  |
| Продуктивная групповая коммуникация | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ученики самостоятельно следуют заданной процедуре группового обсуждения</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ученики самостоятельно договариваются о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной перед группой задачей;</li> <li>ученики следят за соблюдением процедуры обсуждения и обобщают / фиксируют решение в конце работы</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ученики используют приемы выхода из ситуации, когда дискуссия зашла в тупик, или резюмируют причины, по которым группа не смогла добиться результатов;</li> <li>ученики следят за соблюдением процедуры обсуждения и обобщают / фиксируют промежуточные результаты</li> </ul>   |

Окончание табл. 1

| Аспект                              | I ступень  | II ступень   | III ступень  |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Продуктивная групповая коммуникация | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ученики разъяснили свою идею, предлагая ее, или аргументировали свое отношение к идеям других членов группы;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ученики задают вопросы на уточнение и понимание идей друг друга, сопоставляют свои идеи с идеями других членов группы, развивают и уточняют идеи друг друга;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ученики называют области совпадения и расхождения позиций, выявляя суть разногласий, дают сравнительную оценку предложенных идей относительно цели групповой работы;</li> </ul> |
|                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>ученики дают ответ (выполняют действие) в соответствии с заданием для групповой работы</li> </ul>                       |  |  |

Таким образом, предъявляемые требования могут быть адресованы выпускникам ступеней общего образования:

I уровень – начальная ступень;

II уровень – основная ступень;

III уровень – старшая ступень.

Процесс социализации в рамках социального института школы мы можем разделить на те же этапы, что позволяет нам говорить о трех уровнях социализации в школе, соответствующих уровням сформированности всей совокупности ключевых компетентностей учащихся. При этом уровень сформированности отдельных компетентностей или аспектов компетентности может быть выше или ниже, чем средний уровень, демонстрируемый учащимися.

#### Измерительные материалы для оценки уровня социализации учащихся

##### Общая характеристика измерительного инструмента

Ключевые компетентности формируются и проявляются в деятельности. Результат освоения субъективно новой деятельности (способов деятельности) отслеживается через оценку продуктов деятельности или посредством однозначно формализованного наблюдения за реализацией содержания и процедуры деятельности. Верных способов выполнения компетентностно-ориентированного задания может быть несколько. Для оценки уровня сформированности ключевых компетентностей применяются тестовые задания открытого типа. Компетентностно-ориентированные задания отличаются по длине и характеру ответа, что и служит основанием для классификации тестовых заданий открытого типа: вопросы с кратким ответом, вопросы с расширенным структурированным ответом, вопросы с развернутым неструктурированным ответом.



Контрольно-измерительные материалы стандартизированы по содержанию, процедуре, способам обработки и интерпретации результатов<sup>1</sup>.

Стандартизация процессов обработки и интерпретации результатов достигается за счет наличия модельных ответов (для вопросов с кратким ответом) и шкал. Используется аналитическая шкала оценки открытых ответов, которая состоит из двух частей: единой шкалы, которая используется для оценки всех тестовых заданий открытого типа, и специфической шкалы, применяемой для оценки каждого конкретного задания. Использование единой шкалы позволяет обеспечить единообразный (объективизированный) подход к оцениванию письменных открытых ответов, создает некий эталон ответов, максимально уменьшая расхождения в экспертных оценках. Аналитическая шкала позволяет снизить уровень требований к подготовке оценщиков, поскольку сама оценочная шкала заставляет фокусировать внимание на объектах оценки, детализация критериев не позволяет слишком вольно интерпретировать результаты, а выставление оценки по нескольким параметрам делает сам подсчет баллов более надежным.

Стандартизация процедуры достигается за счет соблюдения инструкции по проведению тестирования.

#### Содержание тестовых заданий по аспектам ключевых компетентностей

##### *Компетентность разрешения проблем*

В рамках формализованной тестовой процедуры не могут быть оценены аспекты:

- оценка продукта / результата деятельности<sup>2</sup>;
- текущий контроль деятельности;
- оценка продвижения<sup>3</sup>.

Спецификой компетентности разрешения проблем, которая становится основой для интеграции всех компетентностей и формирования компетенции субъекта, является крайне высокий уровень условности в разделении компетентности на аспекты.

<sup>1</sup> www.mega.educat.samara.ru

<sup>2</sup> Уровень этого аспекта в рамках теста может базироваться на оценке, во-первых, только продукта, сделанного другим человеком, во-вторых, только информационного продукта. Это приводит к тому, что задание будет сводиться к проверке информационной компетентности учащегося. То же самое можно отнести к требованиям по аспекту «использование технологий деятельности» для первого уровня и к требованиям по аспекту «текущий контроль».

<sup>3</sup> Критерии и цель проведения оценки должны принадлежать субъекту оценки и не могут быть заданы извне.

Для определения уровня сформированности компетентности разрешения проблем в тех аспектах, которые поддаются оценке в режиме теста достижений, предлагаются задания трех типов.

1. Задания, позволяющие зафиксировать II уровень по аспекту «Целеполагание и планирование: “применение технологии”»:

- предлагающие выбрать технологию из описанных и составить план деятельности;
- предлагающие выбрать часть описанного алгоритма, относящегося к задаче, и составить план;
- предлагающие составить конкретный план по конкретной технологии, известной учащемуся с учетом разнородности объектов планирования.

Задание оценивается по модельному ответу.

2. Задания, позволяющие зафиксировать III уровень по аспекту «Целеполагание и планирование: “применение технологии”» и II уровень по аспектам «Целеполагание и планирование: “планирование ресурсов”, “текущий контроль”».

Задание имеет следующую структуру:

- описание ситуации;
- описание технологий деятельности: а) относящихся к разным аспектам ситуации; б) применяемых к разным объектам одного типа (конкретный тип объекта описан в ситуации); в) являющихся альтернативными, но равно применимыми в описанной ситуации.

Задание оценивается по модельному ответу.

3. Задания, позволяющие зафиксировать I–III уровни по аспектам «Идентификация проблем» и «Целеполагание и планирование».

Задание-кейс имеет следующую структуру:

- описание ситуации;
- бланки для проектной разработки;
- оперативный словарь;
- набор информационных источников, которые могут быть востребованы на этапах анализа ситуации и определения способов разрешения проблем;
- бланки для запроса конкретной информации (на случай, если учащийся будет рассматривать такие аспекты ситуации или такие способы разрешения проблемы, которые не учтены в общем блоке источников);
- инструкция по выполнению задания.

Работая с данным кейсом, учащийся должен дважды продемонстрировать консультанту результаты своей работы: после этапа определения проблемы и после постановки задач. Таким образом, если консультант обнаруживает неспособность учащегося сформулировать проблему, то делает это сам на том содержании, с которым работает учащийся, если учащийся не может выделить критерии для анализа ситуации, консультант

делает это сам, предлагая учащемуся лишь провести анализ. То же самое происходит в процессе работы по целеполаганию. Каждая операция, выполненная консультантом вместо учащегося, сдвигает учащегося на один уровень ниже при оценке. Вместе с тем учащийся получает материал для дальнейшего выполнения задания (например, он не смог бы поставить задачи, даже если он умеет это делать, не определив способа разрешения проблемы, что является требованием более высокого уровня, чем постановка задач).

Консультант снабжается картой проекта (вариант карточки собеседника) и оценочным бланком, который заполняется в процессе консультаций и при проверке задания.

Задание оценивается с помощью бланка оценки.

#### *Информационная компетентность*

##### *Аспект «информационный поиск»*

В рамках теста оценки достижений подготовлены задания для I–II уровней. Задания для III уровня в силу требующихся временных затрат не укладываются в формат предлагаемого к апробации теста.

1. Для осуществления заданной деятельности учащийся в течение короткого, жестко лимитированного промежутка времени просматривает источник (несколько источников) и указывает на ту его часть, где содержится ответ на поставленный вопрос. Источниками могут быть как связный текст, так и краткие рекламные картинки, этикетки изделий, расчеты, документы, сводки, представленные в табличной форме, ссылки на сайты и т.п.

2. Задание предполагает определение цели и плана работы со справочными изданиями или работы в Интернете, исходя из поставленного вопроса, и осуществление этой работы.

3. Задание интегрировано с заданием на извлечение информации и предлагает установить, какая информация помимо извлеченной необходима для решения поставленной задачи в описанной в стимуле ситуации.

Задания оцениваются на основе модельного ответа.

##### *Аспект «извлечение информации»*

В рамках теста оценки достижений подготовлены задания для I–III уровней. Задания подразумевают ответ на основании источников на поставленный вопрос, включающий ранжирование или обозначение противоречия на II уровне, и самостоятельное определение критериев для извлечения информации на основе понимания цели выполняемой работы на III уровне. Задания на извлечение первичной информации в силу требующихся временных затрат не укладываются в формат предлагаемого к апробации теста. Задания на извлечение вторичной инфор-

мации базируются как на письменных источниках, так и на восприятии информации на слух.

Задания оцениваются на основе модельного ответа (I–II уровни) или аналитической шкалы (II–III уровни).

##### *Аспект «первичная систематизация информации»*

В рамках теста оценки достижений подготовлены задания для I–III уровней. Они с целью наиболее полного использования возможностей источника и экономии времени встроены в задания по аспекту «извлечение информации». Подготовлены задания двух типов.

1. Предлагающие переструктурировать информацию (I уровень), в том числе разработав адекватную задаче структуру (III уровень).

2. Предлагающие перевести информацию из одного способа представления в другой (например, из графического в вербальный).

##### *Аспект «обработка информации»*

В рамках теста оценки достижений подготовлены задания для I–III уровней. Задания подразумевают ответ на поставленный вопрос, предполагающий совершение различных мыслительных операций, на основании информации из различных по уровню сложности источников.

Задания оцениваются на основе модельного ответа (I–II уровни) или аналитической шкалы (II–III уровни).

#### *Коммуникативная компетентность*

##### *Аспект «письменная коммуникация»*

В рамках теста оценки достижений подготовлены задания для I–III уровней. Задания для I–II уровней базируются на двух источниках: первый содержит образец (формат) документа (I уровень) или подробное (пошаговое) описание того, как он создается (II уровень), второй – сюжет, содержащий информацию, которую следует использовать при создании стандартных продуктов письменной коммуникации. При выполнении заданий третьего уровня учащийся должен задать ту форму, которая наилучшим образом отвечает целям данной конкретной коммуникации и заданной целевой аудитории.

В зависимости от цели тестирования задания по данному аспекту могут быть интегрированы с заданиями по аспекту «обработка информации» или использоваться автономно (поскольку выстраивание коммуникации само по себе требует грамотного отбора информации в соответствии с целью и аудиторией).

Задания оцениваются на основе модельного ответа (I–II уровни) или аналитической шкалы (II–III уровни).

*Аспект «публичное выступление»*

Линейка требований по данному аспекту реализуется с помощью заданий, единых для всех трех уровней. Таким образом, учащийся выполняет одно задание, а отнесение результатов выполнения этого задания к одному из трех уровней производится на основе единой шкалы для оценки устных ответов учащихся и специфической оценочной шкалы для — монолога.

В зависимости от цели тестирования задания по данному аспекту могут быть интегрированы с заданиями по аспекту «обработка информации» или использоваться автономно (поскольку выстраивание коммуникации само по себе требует грамотного отбора информации в соответствии с целью и аудиторией). В ситуации комплексного тестирования учащемуся целесообразно предложить подготовить монологическое высказывание на основе результатов его работы над кейсом по блоку «Компетентность разрешения проблем: идентификация проблемы, целеполагание и планирование».

Задания оцениваются на основе аналитической шкалы.

*Аспект «диалог»*

Линейка требований по данному аспекту реализуется с помощью заданий, единых для всех трех уровней. Таким образом, учащийся выполняет одно задание, а отнесение результатов выполнения этого задания к одному из трех уровней производится на основе единой шкалы для оценки устных ответов учащихся и специфической оценочной шкалы — для монолога. Проверка уровня сформированности этого аспекта коммуникативной компетентности производится в режиме формализованной беседы с педагогом, исполняющим одну из ролей в ходе диалогического общения. Помимо оценочных шкал оснащение данного теста состоит из задания для учащегося, предъявляемого ему за пять минут до начала теста, и карточки педагога-собеседника.

Задания оцениваются на основе аналитической шкалы.

*Аспект «групповая работа»*

Задание представляет собой установку на групповое обсуждение и сводится к необходимости принять общее решение по какому-либо вопросу в заданной ситуации. Определенной «страховкой» на случай, если среди членов команды не окажется генератора идей, является описание индивидуальных условий для каждого участника, которые прямо провоцируют его на то, чтобы сделать одно предложение. Условия для каждого участника различны. При этом ролевые позиции участникам группы не задаются, чтобы учащиеся не реализовывали сценарий ролевой игры, а действительно договаривались, опираясь на собственные представления о правильном, допустимом и недопустимом решении.

За групповой работой ведется формализованное наблюдение. Результаты наблюдения фиксируются с помощью бланка оценивания. Бланк дает возможность зафиксировать результаты работы как со стороны одного участника, так и со стороны меньшинства или большинства членов группы. Таким образом, оценка складывается из двух составляющих: на каком уровне и сколькими членами группы был продемонстрирован тот или иной способ деятельности. Все участники группы получают одинаковый балл.

Задания оцениваются на основе бланка наблюдения.

## Показатели уровня социализации учащихся

Вывод о демонстрируемом уровне социализации учащихся основывается на результатах внешней оценки достижений, проведенных с использованием описанных выше измерительных материалов, и делается по трем направлениям: готовность к разрешению проблем, готовность к работе с информацией и готовность к коммуникации.

При определении тех аспектов ключевых компетентностей, которые оценивались в рамках пилотного тестирования, исходим из следующего:

1) поскольку целенаправленной работы в региональных системах образования по формированию ключевых компетентностей не велось, следует проверить соответствие демонстрируемой учащимися деятельности I и II уровням;

2) исходя из ограничений во временных и кадровых ресурсах в рамках пилотного тестирования аспекты «публичное выступление» и «диалог» не оценивались, а «групповая работа» оценивался выборочно.

Первым шагом в определении показателя является приведение оценочных баллов к уровням сформированности каждой из ключевых компетентностей: по аспектам и в целом. Таблица 2 соотношения баллов и уровней является неотъемлемой частью контрольно-измерительных материалов.

Таблица 2

**Соотнесение баллов, полученных за выполнение задания, с уровнем сформированности ключевых компетентностей\*, компетентность (по аспектам)**

| Балл  | Уровень   |           |           |           |           |           |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|   | I         |           | II        |           | III       |           |
| 0-n   | (n+1) – m | (m+1) – a | (a+1) – b | (b+1) – c | (c+1) – d | (d+1) – e |
| сумма баллов, полученных за задания I–III уровней |           |           |           |           |           |           |

\* В каждом уровне заливкой выделены баллы, получение которых учеником свидетельствует об уверенном овладении способами деятельности, соответствующими уровню.

Далее при определении показателей во внимание принимаются только уровень сформированности компетентности учащихся, в котором рассматриваются градации полного и частичного соответствия уровню. Для пилотного исследования рассматривались следующие градации:

- не демонстрирует сформированность компетентности;
- частичное соответствие (вход) требованиям уровня I;
- полное соответствие (норма) требованиям уровня I;
- частичное соответствие (вход) требованиям уровня II;
- полное соответствие (норма) требованиям уровня II.

Пилотное измерение уровня социализации учащихся

#### Задачи

При проведении пилотного измерения были поставлены следующие задачи:

- апробация методики и инструментария;
- изучение возможности экспресс-подготовки оценщиков;
- получение модельного описания результатов измерения.

#### *Организация апробации методики измерения уровня социализации учащихся*

В процессе апробации измерительных материалов и процедуры для определения уровня социализации учащихся были проведены измерения в четырех регионах: регионе А, регионе В, регионе С и регионе D. В каждом регионе для измерения уровня социализации было выбрано по три муниципалитета: крупный город, малый город (или малый город с сельским окружением) и сельский муниципалитет. В каждом муниципалитете измерение проводилось в 11 классе трех школ, которые представляли выделенные на основе экспертной оценки группы «сильных» (1), «средних» (2) и «слабых» (3) школ. Исключение составил регион D, где в исследование не была включена школа группы 1 крупного города. Всего в апробации приняли участие 726 учащихся.

В апробации участвовали инструменты для измерения всех аспектов: готовность учащегося к работе с информацией (информационной компетентности), готовность к продуктивной коммуникации (коммуникативная компетентность) в аспектах «письменная коммуникация» и «работа в группе», готовность к разрешению проблем в аспектах «целеполагание», «планирование деятельности», «планирование ресурсов», «оценка деятельности» для I и II уровней. Несмотря на то что предлагаемые требования к уровню социализации учащихся на выходе из общеобразовательной школы предусматривают три уровня, из инструмента, разработанного для трех уровней оценки, были апробированы материалы для оценки соответствия I и II уровням. Это связано с гипотезой о том, что без специальной работы по формированию ключевых компетентностей учащихся, уровень их социализации окажется ниже III-го, которая в ходе апробации полностью подтвердилась.

Материалы для оценки готовности к продуктивной коммуникации в аспектах «публичное выступление» и «диалог» не были включены в апробацию, поскольку требуют специальной подготовки не только оценщиков, но и многочисленных собеседников в регионах.

Материалы для оценки других составляющих готовности к разрешению проблем не были включены в апробацию, поскольку требуют специальной подготовки не только оценщиков, но и многочисленных консультантов в регионах.

Тестирование было организовано специалистами пилотных регионов в соответствии с инструкцией.

Оценка заданий, предназначенных для определения уровня информационной компетентности, проводилась по ключам или модельным ответам, компетентности разрешения проблем — по модельным ответам оценщиками из пилотных регионов и экспертов проекта.

Оценщики из пилотных регионов прошли инструктаж под руководством специалиста из региона, подготовленного в рамках установочного семинара. Эксперты и разработчики заданий проводили выборочную повторную проверку работ, в ходе которой были выявлены расхождения в оценках.

#### *Опыт подготовки оценщиков*

В процессе апробации механизма оценки уровня социализации учащихся была поставлена задача оценить возможность экспресс-подготовки оценщиков к работе с модельными ответами

Подготовка представителей команд пилотных регионов была проведена в рамках установочного семинара в объеме 6 часов. Фактически, речь шла о развернутом инструктаже с фронтальным рассмотрением примеров и элементами беседы. Следует отметить, что участники семинара в свою очередь выступили инструкторами для региональных оценщиков, которые собственно и проводили проверку работ. В установочном семинаре принимали участие представители региона А, региона В, региона С. Представители региона D действовали на основании описания тестовых материалов, инструкции и модельных ответов.

Результаты повторной проверки показали, что по такой схеме передача тестовых материалов в регионы для оценки по ключам и модельным ответам происходить может.

Некоторые выводы:

- по организации подготовки оценщиков:
  - для проведения оценки работ, нацеленных на выявление готовности работать с информацией, вполне достаточно инструктажа по применению модельных ответов с обсуждением отдельных примеров (для конкретной батареи тестов — два академических часа);



- для проведения оценки работ, нацеленных на выявление готовности к письменной коммуникации, помимо инструктажа необходима проверка 3–4 типичных работ и обсуждение результатов (два академических часа);
- для проведения оценки работ, нацеленных на выявление готовности к письменной коммуникации, помимо инструктажа необходим практикум по составлению модельного ответа к одному из заданий, и проверка 3–4 типичных работ, и обсуждение результатов (четыре академических часа);
- *по сравнимости результатов оценки:*
  - результаты, продемонстрированные учащимися в отношении информационной и коммуникативной компетентностей, сравнимы по всем регионам – участникам апробации;
  - результаты, продемонстрированные учащимися в отношении компетентности разрешения проблем, сравнимы для региона В и региона D, сопоставление их с результатами региона А и региона С может оказаться крайне условным.

#### Результаты пилотного измерения

Уровни сформированности компетентности учащихся отображены в табл. 3, 4, 5.

Таблица 3

#### Уровень сформированности готовности работать с информацией (информационной компетентности)

| Уровень учащихся  | Региона А               | Регион В             | Регион С             | Регион D             |
|---|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Доля учащихся, не достигших первого уровня (%)  | 2,72                    | 7,94                 | 17,02                | 22,56                |
| Средний уровень, продемонстрированный учащимися   | Уровень I, норма (1,34) | Уровень I, вход 0,77 | Уровень I, вход 0,62 | Уровень I, вход 0,58 |
| Доля учащихся, демонстрирующих средний для региона уровень сформированности ключевой компетентности (%) | 86,41                   | 30,16                | 42,55                | 38,79                |

Результаты по регионам свидетельствуют, что основная масса учащихся выпускного класса находится на I уровне сформированности информационной компетентности, причем для региона С и региона D лишь около 40% учащихся полностью освоили этот уровень (рис. 1).

Это означает, что учащиеся:

- готовы выделить из представленной информации ту, которая понадобится для выполнения задания, но не готовы самостоятельно сформулировать запрос на информацию, когда задача поставлена;

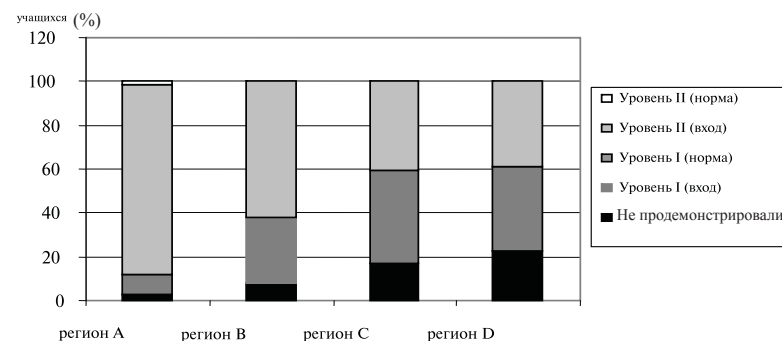


Рис. 1. Уровень сформированности информационной компетентности учащихся по регионам

- готовы извлечь информацию для источника, пользуясь заданными основаниями, но не готовы самостоятельно сформулировать основания на основе поставленной задачи информационного поиска;
- готовы упорядочить информацию в рамках заданной простой структуры, но не готовы – в рамках сложной, а также не готовы самостоятельно предложить структуру для систематизации информации в соответствии с задачей;
- видят вывод и аргументы в источнике информации, но не готовы, пользуясь предоставленной информацией, самостоятельно сделать вывод и/или подготовить аргументацию.

Уровень сформированности информационной компетентности учащихся по территориям пилотных регионов представлен на рис. 2.

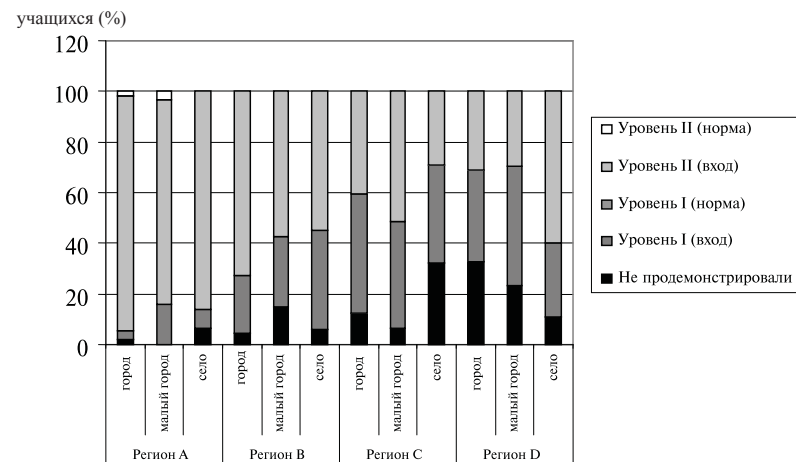


Рис. 2. Уровень сформированности информационной компетентности учащихся по территориям пилотных регионов



Вклад различных аспектов в актуальный уровень сформированности информационной компетентности учащихся показал, что во всех регионах наиболее благополучной является ситуация по аспекту «планирование информационного поиска». В этом аспекте отдельные учащиеся демонстрируют в полном объеме деятельность, соответствующую требованиям, предъявляемым ко второму уровню сформированности ключевых компетентностей, менее 15% учащихся в каждом из регионов не демонстрируют деятельности, адекватной требованиям к первому уровню. В отношении двух остальных аспектов ситуация в регионах различна. В регионе В учащиеся лучше справлялись с извлечением и систематизацией информации, чем с ее обработкой, а в остальных территориях – наоборот, при чем в регионе С и регионе D обработка информации освоена учащимися значительно лучше, чем извлечение и первичная обработка (систематизация) информации.

Таблица 4

**Уровень сформированности готовности к самоменеджменту  
(компетентности разрешения проблем)**

| Уровень учащихся  | Регион А               | Регион В | Регион С | Регион D |
|---|------------------------|----------|----------|----------|
| Доля учащихся, не достигших первого уровня (%)  | 17,39                  | 67,72    | 77,13    | 72,72    |
| Средний уровень, продемонстрированный учащимися   | Уровень I, вход (0,66) | Нет 0,23 | Нет 0,17 | Нет 0,19 |
| Доля учащихся, демонстрирующих средний для региона уровень сформированности ключевой компетентности (%) | 33,7                   |          |          |          |

Результаты по регионам свидетельствуют, что основная масса учащихся выпускного класса не готовы ставить задачи, планировать свою деятельность и ресурсы и осуществлять текущий контроль собственной деятельности. В трех регионах из четырех пилотных таких учащихся значительно больше половины (рис. 3).

Уровень сформированности компетентности разрешения проблем по территориям пилотных регионов представлен на рис. 4.

Это означает, что учащиеся не готовы:

- определить и выстроить в хронологической последовательности шаги по решению поставленной задачи;
- учесть внешние требования и ограничения при планировании своей деятельности;
- корректно воспроизвести в процессе планирования технологию по инструкции (источнику задания);
- назвать ресурсы, необходимые для выполнения деятельности, даже выбрав их из источника.

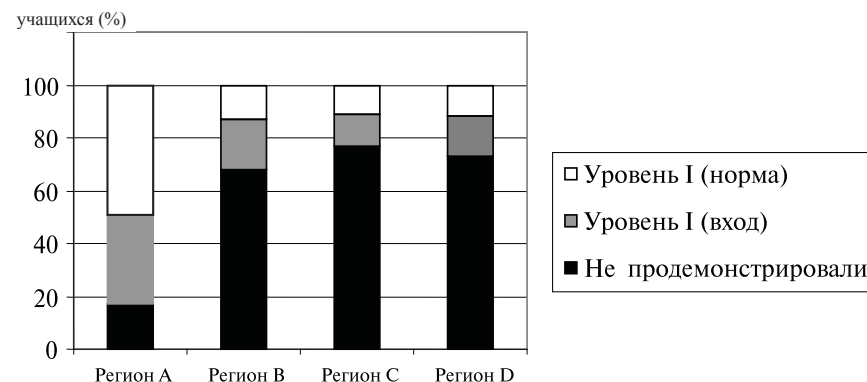


Рис. 4. Уровень сформированности компетентности разрешения проблем (аспектах «целеполагание и планирование») учащихся по регионам

Соответствие требованиям II уровня не продемонстрировал ни один учащийся. Это означает, что ученики выпускного класса в целом не готовы:

- ставить задачи, адекватные цели;
- ставить цель своей деятельности в соответствии с проблемой, требующей разрешения;
- самостоятельно спланировать и осуществить текущий контроль своей деятельности;

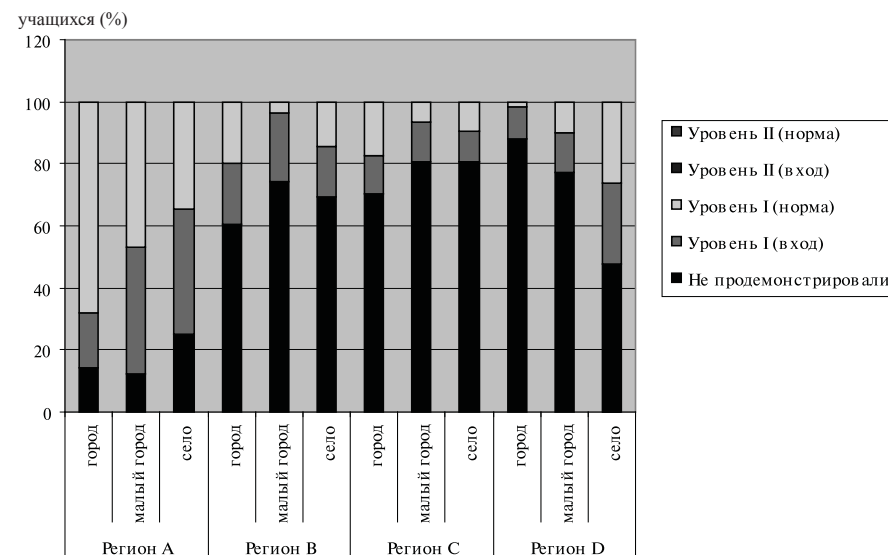


Рис. 4. Уровень сформированности компетентности разрешения проблем (аспекты «целеполагание и планирование») у учащихся по территориям пилотных регионов

- выбирать технологию деятельности (способ решения задачи) или выделить часть известного (данного в источнике) алгоритма для решения конкретной задачи;
- спланировать ресурсы для решения задачи.

Таблица 5

**Уровень сформированности готовности к продуктивной коммуникации  
(коммуникативной компетентности)**

| Уровень учащихся  | Регион А               | Регион В               | Регион С               | Регион D               |
|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Доля учащихся, не достигших первого уровня (%)  | 11,41                  | 18,52                  | 27,81                  | 18,54                  |
| Средний уровень, продемонстрированный учащимися   | Уровень I, вход (0,86) | Уровень I, вход (0,85) | Уровень I, вход (0,61) | Уровень I, вход (0,79) |
| Доля учащихся, демонстрирующих средний для региона уровень сформированности ключевой компетентности (%) | 23,37                  | 16,93                  | 32,61                  | 23,84                  |

Поскольку для всей выборки был произведен замер коммуникативной компетентности только в аспекте «письменная коммуникация», далее мы будем опираться на эти результаты, говоря о коммуникативной компетентности.

Результаты по регионам свидетельствуют, что основная масса учащихся выпускного класса находится на I уровне сформированности коммуникативной компетентности в аспекте «письменная коммуникация» (рис. 5). Это означает, что учащиеся в основном готовы оформить свою мысль в форме стандартных продуктов письменной коммуникации простой структуры, излагая вопрос с соблюдением норм оформления текста и вспомогательной графики, заданных образцом, за исключением

учащихся (%)

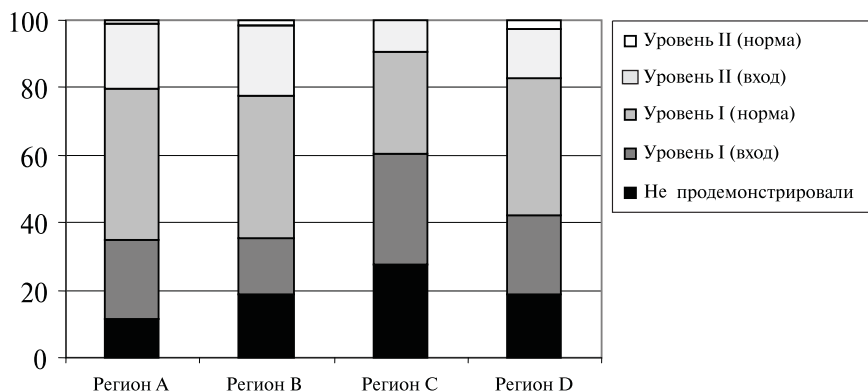


Рис. 5. Уровень сформированности коммуникативной компетентности (в аспекте «письменная коммуникация») по регионам

18,54% учащихся региона D, 27,80% – региона C, 18,52% – региона B и 11,41% – региона A. Интересно, что по данному аспекту мы наблюдаем значительно больший разброс результатов, чем по информационной компетентности. Так на уровень II вышло 17,22% учащихся региона D, 9,63% – региона C, 22,22% – региона B и 20,11% – региона A. Эти учащиеся успешно оформляют свою мысль в форме стандартных продуктов письменной коммуникации сложной структуры, определяют жанр и структуру письменного документа (из числа известных форм) в соответствии с поставленной целью коммуникации и адресатом. Можно высказать предположение о том, что отдельные образовательные учреждения ведут работу с учащимися в этом направлении

Типичные ошибки в заданиях уровня II связаны с тем, что учащийся:

- при чтении задания не умеет вычленять именно ту деятельность, которая в нем заложена;
- не понимает формулировки задания и подменяет заложенную в задании деятельность иной, продиктованной его личным опытом (тем, что ему чаще всего приходится делать) или указанием учителя, который в нарушение инструкции навязывает учащемуся свое понимание задания;
- даже приступив к выполнению задания, сбивается на воспроизводство информации, заложенной в справочных материалах или иных источниках, так как не имеет опыта выполнения задания;
- игнорирует практическую, прагматическую направленность задания и выполняет его формально: например, приводит аргументы, которые не будут эффективны в реальной ситуации.

## Приложение 6

### Примеры использования системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов в практике

Использование системы показателей и индикаторов для обеспечения управления качеством образования в Ивановской области

Всю работу по разработке и внедрению Программы построения системы мониторинга, статистики и оценки качества образования Ивановской области выполняет областной Центр информатизации и оценки качества образования совместно с Департаментом образования.

За 2006–2007 гг. были проведены различные мероприятия по обсуждению проблемы оценки качества образования.

#### Мероприятия по созданию системы мониторинга, статистики и оценки качества образования Ивановской области:

- сентябрь 2006 г. – вступление в проект НП «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики в образовании» (1 этап – «Создание системы показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях»);
- ноябрь 2006 г. – сбор, обработка показателей в трех муниципалитетах (Иваново, Вичуга, Шуйский район);
- январь 2007 г. – сбор, обработка, анализ показателей, мониторинговые исследования по всем 27 муниципальным образованиям;
- 1 марта 2007 г. – областная конференция «Построение системы оценки качества образования Ивановской области и ЕГЭ»;
- май 2007 г. – приказ Департамента образования об утверждении творческих и экспертных комиссий по общеобразовательным предметам;
- 1 июня – обсуждение оценки проблемы на круглом столе в правительстве Ивановской области;
- июнь 2007 г. – круглый стол для руководителей образованием по разработке подходов к решению задач управления по результатам мониторинга («Строитель»);
- 29 июня 2007 г. – на коллегии образования утверждена «Программа построения системы мониторинга, статистики и оценки качества образования Ивановской области»;
- июль 2007 г. – вступление в проект НП «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики в образовании» (2 этап – «Разработка

и апробация механизмов и методического инструментария управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов (на примере пилотных регионов)»;

- август 2007 г. – круглый стол в рамках августовской конференции;
- октябрь 2007 г. – секция на общественных обсуждениях проекта КПМО.

В рамках проекта «Разработка и апробация механизмов и методического инструментария управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов (на примере пилотных регионов)» во всех 27 муниципалитетах на базе программного обеспечения, разработанного в Межрегиональной ассоциации мониторинга и статистики в образовании, проведен сбор показателей развития системы образования за 2003–2005 гг., сделан анализ мониторинга собранных показателей.

Разработаны Программа внедрения системы мониторинга, статистики и оценки качества образования Ивановской области, которая утверждена на коллегии образования 25 октября 2007 г., перечень мероприятий, определены сроки их реализации. Определены риски внедрения программы (табл. 1).

Таблица 1

#### Риски Программы «Система мониторинга, статистики и оценки качества образования Ивановской области» и возможности их преодоления

| Риски   | Минимизация рисков  |
|---|---|
| <i>Внедрение Программы мониторинга, статистики и оценки качества образования</i>                  |   |
| 1. Сжатые сроки на обсуждение проблем качества образования с общественностью и педагогами         | Необходимо: <ul style="list-style-type: none"> <li>• начать PR-компанию, подготовить планы работы со СМИ;</li> <li>• провести родительские собрания по тематике «Оценка качества образования»</li> </ul>  |
| 2. Неустойчивость спроса аналитических и мониторинговых материалов по оценке качества образования | Проведение расширенной информационной политики со всеми субъектами педагогической системы.<br>Предоставление аналитических справок на все уровни управления образованием  |
| 3. Общественная пассивность, недопонимание важности контроля за качеством образования             | Проведение регулярных социологических опросов, организация форумов на сайтах, интерактивные консультации в Интернете по вопросам ЕГЭ, другим вопросам качества образования.<br>Проведение научно-методических конференций, посвященных проблемам качества образования |
| 4. Неготовность гражданских институтов участвовать в обсуждении стандартов качества               | Создание информационно-аналитической службы по обсуждению проблем качества образования  |

Окончание табл. 1

| Риски  | Минимизация рисков   |
|--|--|
| 5. Попытка управлять изменениями только с помощью прежнего багажа знаний и понятий (например, прежнего понятия качества образования ...) | «Выращивание» новых понятий и смыслов у всех участников проекта (через обучение, обеспечение грамотной информации в СМИ, через глоссарий проекта)  |
| 6. Установление иных отношений к оценке качества образования в связи со сменой руководящих работников                                    | Развитие комплексного нормативно-правового регулирования, долгосрочного планирования процесса оценки качества образования, развитие института общественного управления                       |
| <i>Мониторинг показателей и индикаторов для оценки качества региона, муниципалитета, школы, учителей, учащихся</i>                       |  |
| 7. Недостаточный уровень квалификации управленцев регионального и муниципальных уровней  | Повышение квалификации на федеральном и региональном уровнях (на базе Центра информатизации и оценки качества образования, ИПК и ППК, ММЦ)   |
| 8. Нехватка квалифицированных специалистов для проведения аналитической и экспертной работы  | Разработка программы обучения и обучение целевой группы аналитиков   |
| 9. Нехватка специалистов по сбору, обработке материалов на школьном, муниципальном уровнях   | Введение должности администратора баз данных в ОУ и МОУО   |
| 10. Недостаточность показателей и индикаторов для оценивания качества образования  | Введение новых показателей и индикаторов   |
| 11. Предвзятое отношение к оценке достижений учителя и учащегося   | Составление «портфолио», привлечение к оценке независимых экспертов  |
| <i>Выполнение мероприятий «дорожной карты» на 2007/2008 уч./год</i>  |  |
| 12. Отсутствие равноуровневой нормативной базы по разграничению полномочий   | Выстраивание схемы взаимодействия, распределения ответственности, регламентов по обмену информацией.<br>Принятие в ближайшее время нормативных актов по всем направлениям                    |
| 13. Недостаточное оснащение органов управления образованием современными техническими средствами   | Обеспечение органов управления образованием современными техническими средствами   |
| 14. Нехватка квалифицированных специалистов для проведения аналитической и экспертной работы   | Обучение целевой группы на муниципальном и региональном уровнях  |
| 15. Нехватка современного программного обеспечения (ПО) для сбора и мониторинга показателей качества образования                         | Разработка ПО на региональном уровне. Передача этого ПО на школьный и муниципальный уровни   |
| 16. Возникновение непредвиденных финансовых затрат   | Более четкое планирование затрат, организация малозатратных форм оценочных процедур  |
| 17. Недостижение планируемого объема проведения работ  | Проведение анализа ошибок в планировании   |
| 18. Недостоверность и неоднозначность понимания собираемой информации  | Принятие документов по регламентации проведения оценочных процедур, ведение документов и материалов.<br>Разработка правил информационной безопасности проведения оценки качества образования |
| 19. Недостаточность показателей и индикаторов для оценивания качества образования  | Введение новых показателей и индикаторов   |

В девяти муниципалитетах области, которые являются «пилотными» по внедрению РСОКО, разработаны муниципальные программы системы оценки качества образования, в остальных муниципалитетах приступили к их разработке.

Во всех муниципалитетах определены ответственные за оценку качества образования.

Разработаны совместно с ИПК и ППК программы обучения специалистов муниципалитетов, школ, администраторов баз данных по проблемам качества образования. При разработке содержания курсов «Статистика, мониторинг качества и социология образования» для подготовки экспертов-аналитиков муниципального и школьного уровня, «Управление качеством, мониторинг и статистика в образовании» для подготовки менеджеров образования муниципального и школьного уровней взят за основу материал, предложенный в учебном курсе «Мониторинг, статистика и социология образования» НП «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики в образовании».

В центре информатизации и оценки качества образования организована работа трех творческих групп по созданию пакетов контрольно-измерительных материалов для промежуточного контроля знаний учеников 8–11 классов, создается банк тестовых заданий по математике, биологии, русскому языку для учащихся 9–11 классов. В образовательных учреждениях 25 муниципалитетов проведены срезные работы по оценке обученности учащихся 10-х классов по математике и биологии.

По программе НП «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики в образовании» в 18 школах пяти муниципальных образований области проведены мониторинговые измерения уровня социализации и толерантности учащихся.

В решении августовской конференции 2007 г. рекомендовано:

- обеспечить широкое информирование педагогической, родительской общественности и населения муниципальных образований о целях, задачах и результатах реализации Программы внедрения системы мониторинга, статистики и оценки качества образования;
- учитывать результаты мониторинговых исследований для принятия управленческих решений в образовании.

Три года в Ивановской области независимая оценка обученности учащихся общеобразовательных школ и абитуриентов вузов и сузов оценивается результатами ЕГЭ.

В соответствии с принятыми в проекте модернизации показателями в 2007 г. достигнуты следующие результаты:

- количество учебных предметов, по которым выпускникам общеобразовательных учреждений предоставляется возможность сдачи ЕГЭ, увеличилось с 4 до 9, а в 2008 г. их будет 12;
- доля выпускников общеобразовательных учреждений, сдающих ЕГЭ по трем и более учебным предметам, увеличилась с 2,8% до 10%;



- средний балл по математике по сравнению с 2006 г. увеличился с 45,80 до 47,26;
- доля выпускников 9-х классов, проходящих внешнюю независимую итоговую аттестацию, осуществляемую муниципальными, межшкольными экзаменационными комиссиями, составила 10%.

Проведен мониторинг результатов по кластерам учебных заведений Ивановской области.

Результаты, полученные по ЕГЭ по всем девяти предметам этого года, кроме физики, ниже, чем общероссийские, но лучше, чем в Ивановской области в 2006 г.

На всех уровнях: школьном, муниципальном, региональном — разработаны планы мероприятий по повышению уровня обученности школьников.

#### Использование системы показателей и индикаторов для обеспечения управления качеством образования в Московской области

Система оценки качества образования должна обеспечить возможность определить состояние образовательной системы, уровень качества образования, которое она обеспечивает, выявить сильные и слабые стороны системы, выявить те факторы, которые определяют сложившийся уровень качества образования. Эта информация необходима для определения приоритетов развития, целевых индикаторов и принятия необходимых управленческих действий для повышения качества образования.

В Московской области система показателей и индикаторов в 2007 г. была использована для сравнительной оценки состояния муниципальных образовательных систем на основе кластерной модели.

В основе этой модели лежит распределение (кластеризация) образовательных систем по группам (кластерам), характеризующимся определенным набором значений показателей условий, процесса и результата образования.

Основные этапы оценки состояния образовательных систем на основе кластерной модели.

1. Формирование перечня показателей для оценки качества образования:

- определение перечня показателей, характеризующих качество условий, процесса и результата;
- определение перечня первичных данных для расчета необходимых показателей;
- сбор первичных данных и расчет показателей;
- определение средних региональных значений показателей;
- сравнение показателей образовательных систем со средними муниципальными

ципальными показателями и присвоение весовых баллов с учетом приоритетных направлений развития системы образования Московской области;

- расчет суммарных баллов образовательных условий, процесса и результата по блокам.

2. Группировка образовательных учреждений по показателям качества процесса и результата:

- определение границ интервалов качества образовательных систем по суммарным показателям качества процесса и результата;
- кластеризация образовательных учреждений по качеству процесса и результата.

3. Анализ состояния региональной системы образования по наполняемости кластеров.

4. Построение рейтинговых шкал в различных разрезах показателей процесса и результата внутри кластера.

5. Проблемный анализ состояния образовательных систем.

Для проведения работ по оценке состояния муниципальных образовательных систем Московской области во всех муниципальных образованиях приказами руководителей органов управления образованием были назначены координаторы, ответственные за сбор и представление первичных данных для расчета показателей и индикаторов оценки качества.

Сбор информации проводился во всех общеобразовательных учреждениях Московской области.

Корректировка данных потребовала значительного количества времени. Результаты этого этапа еще раз подтвердили необходимость использования данных государственного статистического наблюдения для расчета показателей оценки состояния образовательных систем.

Показатели всех муниципальных образовательных систем были приведены к сопоставимому виду, также были рассчитаны средние региональные показатели.

В результате анализа были сформированы блоки показателей для расчета сводных индексов качества процесса ( $I_{pr}$ ) и качества результата ( $I_r$ ).

Простейший способ расчета сводных индексов заключается в нахождении суммы значений всех относительных показателей. Однако этот способ не обеспечивает равнозначности показателей в общем индексе, если их значения отличаются на несколько порядков (например, доля учащихся, получивших аттестаты без троек, — 0,46 и доля, получивших аттестаты особого образца, — 0,03). Применение способа нормирования показателей (приведение к сопоставимому виду по формуле  $R_n = R_{min}/R_{max} - R_{min}$ ) требует значительного количества времени при объеме показателей системы оценки качества. Поэтому расчет сводных индексов проводился путем сравнения значений показателей МОС со средними региональными показателями по следующему алгоритму.



1. Определение размаха вариации показателя – определение минимального и максимального значения показателя.

2. Разбиение шкалы значений показателя на четыре группы (рис. 1, табл. 2).



Рис. 1. Четыре группы значений

Таблица 2

| № группы                                      | Нижняя граница интервала | Верхняя граница интервала |
|---|--------------------------|---------------------------|
| 1   | min                      | – 25%                     |
| 2   | – 25%                    | Sr                        |
| Значение среднего регионального показателя Sr |                          |                           |
| 3   | Sr                       | +25%                      |
| 4   | +25%                     | max                       |

В середине шкалы находится значение среднего регионального показателя. Размах показателей средней группы (средний результат) составляет 25% от среднего регионального показателя Sr.

3. Присвоение весовых баллов каждой группе показателей. Каждой группе показателей присваивается значение весового балла в соответствии с табл. 3.

Таблица 3

#### Присвоение весовых баллов

| Группа показателей | Балл | Балл** |
|--------------------|------|--------|
| 1 группа           | 1    | 4      |
| 2 группа           | 2    | 3      |
| Значение Sr        | 2,5  | 2,5    |
| 3 группа           | 3    | 2      |
| 4 группа           | 4    | 1      |
| 0 группа*          | 0    | 5      |

\* Значение показателя равно нулю.

\*\* Применяется при расчете показателей, имеющих отрицательное значение для образовательной системы.

Все показатели блока ранжируются на группы и оцениваются в баллах. Для удобства расчетов группы показателей выделены различными цветами (табл. 4).

Таблица 4

#### Ранжирование показаний

| Код МОС                          | Значение показателя (%) | Балл |
|----------------------------------|-------------------------|------|
| 3                                | 0,12                    | 1    |
| 41                               | 0,17                    | 1    |
| 45                               | 0,22                    | 2    |
| 38                               | 0,24                    | 2    |
| 12                               | 0,28                    | 2    |
| 21                               | 0,29                    | 2    |
| 4                                | 0,30                    | 2    |
| Среднее региональное значение Sr | 0,32                    | 2,5  |
| 18                               | 0,36                    | 3    |
| 2                                | 0,38                    | 3    |
| 35                               | 0,40                    | 3    |
| 7                                | 0,46                    | 4    |
| 11                               | 0,47                    | 4    |
| 34                               | 0,48                    | 4    |
| 17                               | 0,54                    | 4    |

#### 4. Расчет сводных индексов

Для расчета сводных индексов по блокам (процесс – результат) баллы всех показателей одного муниципалитета суммируются.

#### 5. Кластеризация муниципальных образовательных систем.

При построении кластерной модели в качестве группобразующих были взяты сводный индекс показателей качества образовательного процесса и суммарный индекс показателей качества учебной и внеучебной деятельности.

Для учета приоритетных направлений региональной образовательной политики можно ранжировать весовые значения каждого показателя. С этой целью необходимо умножить значения приоритетных показателей на весовой балл.

В результате расчета сводных индексов были получены следующие шкалы (табл. 5).

Таблица 5

#### Результаты расчета сводных индексов

| Индекс                       | Минимальное значение (min) | Максимальное значение (max) | Среднее региональное значение Sr |
|------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| Сводный индекс по процессу   | 30                         | 84                          | 62,5                             |
| Сводный индекс по результату | 32                         | 78                          | 57,5                             |

Интервалы шкал для проведения кластеризации распределены относительно среднего регионального показателя следующим образом (табл. 6).

Таблица 6

## Интервалы шкал для проведения кластеризации

| Индекс    | Ниже среднего | Средний | Выше среднего |
|-----------|---------------|---------|---------------|
| Процесс   | 30–44         | 45–78   | 79–84         |
| Результат | 32–43         | 44–72   | 71–78         |

В результате кластеризации получено семь групп (кластеров) МОС (табл. 7). Интервал шкалы средний результат объединяет значения сводных индексов групп 2 и 3 (см. табл. 3)

Таблица 7

## Результат кластеризации МОС

| Иг<br>Irg     | Ниже среднего  | Средний   |  | Выше среднего  |
|---------------|--|---|--|--|
| Ниже среднего | <i>Городские округа:</i><br>Рошаль<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Можайский<br>Сергиево-Посадский<br>Талдомский                  | <i>Городские округа:</i><br>Лосино-Петровский<br>Котельники<br>Звенигород<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Волоколамский<br>Коломенский<br>Серебряно-Прудский<br>Ступинский                                     | <i>Городские округа:</i><br>Щербинка<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Щелковский<br>Ногинский  |  |
|               | <i>Городские округа:</i><br>Домодедово<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Зарайский<br>Наро-Фоминский<br>Солнечногорск<br>Истринский | <i>Городские округа:</i><br>Подольск<br>Красноармейск<br>Черноголовка<br>Долгопрудный<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Рузский<br>Шатурский<br>Клинский<br>Пушкинский<br>Шаховской                              | <i>Городские округа:</i><br>Климовск<br>Химки<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Орехово-Зуевский<br>Луховицкий<br>Чеховский<br>Одинцовский  | <i>Муниципальный район:</i><br>Лотошинский           |
| Средний       | <i>Городские округа:</i><br>Лобня<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Дмитровский   | <i>Городские округа:</i><br>Серпухов<br>Орехово-Зуево<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Каширский<br>Люберецкий<br>Раменский<br>Мытищинский<br>Павлово-Посадский<br>Серпуховский<br>Красногорский<br>Егорьевский | <i>Городские округа:</i><br>Железнодорожный<br>Балашиха<br>Коломна<br>Королев<br>Реутов<br>Пушино<br>Жуковский<br>Лыткарино<br>Протвино<br>Троицк<br>Электрогорск<br><i>Муниципальные районы:</i><br>Воскресенский<br>Озерский<br>Подольский | <i>Городские округа:</i><br>Юбилейный<br>Дзержинский |

Окончание табл. 7

| Иг<br>Irg | Ниже среднего | Средний   | Выше среднего   |
|-----------|---------------|---|---|
| Высокий   |               | <i>Муниципальные районы:</i><br>Ленинский<br><i>Городские округа:</i><br>Дубна*<br>Ивантеевка | <i>Городские округа:</i><br>Фрязино<br>Электросталь<br>Краснознаменск<br>Бронницы |

\* Здесь и далее обозначены муниципалитеты, представившие информацию некорректно или неполный перечень первичной информации.

Анализ распределения муниципальных образовательных систем на кластеры показывает (табл. 8), что при таком распределении более половины (67%) МОС находятся в так называемых «нормальных» кластерах (№ 1, 5, 9), где качество результата соответствует качеству процесса. Наполняемость «аномальных» кластеров с результатом ниже и выше ожидаемого примерно одинакова и составляет соответственно 14,3% и 18,7% муниципальных образовательных систем. Особенностью результата кластеризации муниципальных образовательных систем в 2007 г. является отсутствие третьего (высокий результат при низком качестве процесса) и седьмого (низкий результат при высоком качестве процесса) кластеров. Следует отметить, что достигнутые наивысшие показатели качества процесса (Irg) и качества результата (Iг) составляют соответственно 84% и 84,5% от максимально возможного.

Таблица 8

## Морфология кластеров (%)

| Иг<br>Irg     | Ниже среднего        | Средний                | Выше среднего       |
|---------------|----------------------|------------------------|---------------------|
| Ниже среднего | <sup>1</sup> 4 (5,8) | <sup>2</sup> 10 (14,4) | <sup>3</sup>        |
| Средний       | <sup>4</sup> 7 (10)  | <sup>5</sup> 39(55,4)  | <sup>6</sup> 3(4,3) |
| Выше среднего | <sup>7</sup>         | <sup>8</sup> 3(4,3)    | <sup>9</sup> 4(5,8) |

Наилучшие значения сводного индекса качества процесса Irg (79–84) имеют всего шесть городских округов и один муниципальный район (10,1%) (табл. 9).

Таблица 9

## Сводный индекс качества процесса

| Муниципалитет                  | Irg | Кластер |
|--------------------------------|-----|---------|
| городской округ Краснознаменск | 79  | 9       |
| городской округ Электросталь   | 79  | 9       |
| городской округ Ивантеевка     | 80  | 8       |
| Ленинский муниципальный район  | 80  | 8       |
| городской округ Бронницы       | 81  | 9       |
| городской округ Дубна*         | 82  | 8       |
| городской округ Фрязино        | 84  | 9       |

Эти муниципалитеты отличает наличие развитой сети образовательных учреждений (доступность различных форм обучения и разноуровневых программ), высокий уровень кадрового потенциала, хорошая организация инновационной деятельности. По сочетанию Iрг и Iг эти территории распределились по двум кластерам № 8 (среднее качество результата) и № 9 (высокое качество результата).

В кластер № 8 входят три муниципалитета, имеющие показатели качества результата несколько ниже ожидаемого, хотя и выше среднего по региону. Это объясняется следующими факторами.

В Ленинском муниципальном районе высокая доля учащихся, плохо говорящих на русском языке, что имеет высокую степень отрицательной корреляции с показателями уровня учебных достижений.

В городском округе Ивантеевка отрицательный эффект дал сравнительно низкий результат ЕГЭ по русскому языку.

В городском округе Дубна отрицательную роль сыграло отсутствие информации по некоторым показателям.

В группу муниципалитетов с уровнем показателей качества процесса ниже среднего (30–44) вошли пять городских округов и девять муниципальных районов, что составляет более 20% территорий Московской области (табл. 10).

Таблица 10

**Группа муниципалитетов с уровнем показателей качества процесса ниже среднего**

| Муниципалитет                          | Iрг | Количество ОУ | Доля сельских школ (%) | Кластер |
|--|-----|---------------|------------------------|---------|
| Щербинка городской округ               | 32  | 5             | –                      | 2       |
| Лосино-Петровский городской округ      | 34  | 4             | –                      | 2       |
| Рошаль городской округ                 | 34  | 8             | –                      | 1       |
| Талдомский муниципальный район         | 35  | 21            | 52,4                   | 1       |
| Серебряно-Прудский муниципальный район | 36  | 14            | 85,8                   | 2       |
| Звенигород городской округ             | 37  | 3             | –                      | 2       |
| Сергиево-Посадский муниципальный район | 38  | 64            | 43,8                   | 1       |
| Можайский муниципальный район          | 39  | 34            | 73,6                   | 1       |
| Ногинский муниципальный район          | 40  | 48            | 35                     | 2       |
| Котельники городской округ             | 42  | –             | –                      | 2       |
| Ступинский муниципальный район         | 43  | 34            | 50                     | 2       |
| Волоколамский муниципальный район      | 44  | 25            | 56                     | 2       |
| Коломенский муниципальный район        | 46  | 32            | 93,8                   | 2       |
| Щелковский муниципальный район         | 46  | 39            | 28                     | 2       |

Анализ муниципальных образовательных систем, входящих в эту группу, не выявил каких-либо значимых зависимостей показателя Iрг от таких ха-

рактеристик, как количество образовательных учреждений (от 3 до 64), доля сельских школ (от 0 до 93,8%), удаленность от МКАД. Можно предположить, что попадание этих территорий в группу определяются только внутренними характеристиками состояния муниципальных образовательных систем.

В распределении по показателю Iг можно заметить, что наименьшие значения (кластер 1) имеют четыре территории, находящиеся на значительном расстоянии от МКАД. Для остальных территорий этой группы (кластер 2), имеющих несколько большие значения Iг (но ниже или равные среднему региональному), зависимость от территориального барьера не обнаружена.

Самую многочисленную группу составляют муниципальные образовательные системы со средним уровнем показателя Iрг (69,7%). По сочетанию Iрг и Iг эти территории распределились на три кластера: № 4 (качество результата ниже среднего), № 5 (среднее качество результата) и № 6 (высокое качество результата).

Аномальный кластер № 4 (результаты ниже ожидаемого) представлен двумя городскими округами и пятью муниципальными районами (табл. 11).

Таблица 11

**Кластер № 4**

| Муниципалитет                       | Iрг | Iг | Количество ОУ | Доля сельских школ (%) |
|-------------------------------------|-----|----|---------------|------------------------|
| Домодедово городской округ          | 49  | 42 | 31            | 54,9                   |
| Зарайский муниципальный район       | 50  | 34 | 26            | 77                     |
| Наро-Фоминский муниципальный район  | 52  | 37 | 41            | 51,3                   |
| Истринский муниципальный район      | 52  | 42 | 31            | 58,1                   |
| Солнечногорский муниципальный район | 53  | 40 | 29            | 48,3                   |
| Дмитровский муниципальный район     | 64  | 42 | 46            | 54,4                   |
| Лобня городской округ               | 67  | 42 | 12            | –                      |

Этот кластер (за исключением городского округа Лобня) по количеству образовательных учреждений и доле сельских школ более однороден по сравнению с кластером № 2. Однако причины низкого качества результата можно установить только при детальном анализе отдельных показателей муниципалитетов.

Аномальный кластер № 6 (результат выше ожидаемого) входят два городских округа Юбилейный и Дзержинский и муниципальный район Лотошино. Средний показатель качества процесса в этих территориях объясняется тем, что в муниципальном районе Лотошино отсутствуют первичные данные по некоторым показателям, а в Юбилейном и Дзержинском – невысокие показатели инновационной деятельности и применения ИКТ в учебном процессе.

Кластер № 5 включает в себя 39 муниципалитетов (55,4%): 19 городских округов и 20 муниципальных районов. Относительно средних региональ-

ных индексов Iрг и Ig эти территории можно также разделить на четыре группы (табл. 12):

- 5а – сводные индексы Iрг и Ig ниже значения среднего регионального;
- 5б – сводный индексы Iрг ниже значения среднего регионального, Ig выше значения среднего регионального;
- 5в – сводные индексы Iрг выше значения среднего регионального и Ig ниже значения среднего регионального;
- 5г – сводные индексы Iрг и Ig выше значения среднего регионального.

Поскольку внутри групп отклонения сводных индексов незначительны, причины попадания в ту или иную группу можно установить при детальном анализе отдельных показателей муниципалитетов относительно средних региональных.

Таким образом, кластерная модель на основе системы показателей и индикаторов позволяет каждому муниципалитету определить свои сильные и слабые стороны и на этой основе уточнить приоритеты образовательной политики.

Таблица 12

## Кластер № 5

|  |   |
|--|---|
| <p>5а</p> <p><i>Городские округа:</i><br/>Подольск<br/>Красноармейск<br/>Черноголовка<br/>Долгопрудный</p> <p><i>Муниципальные районы:</i><br/>Рузский<br/>Шатура<br/>Клинский<br/>Пушкинский<br/>Шаховской</p>                                  | <p>5б</p> <p><i>Городские округа:</i><br/>Климовск<br/>Химки</p> <p><i>Муниципальные районы:</i><br/>Орехово-Зуевский<br/>Луховицкий<br/>Чеховский<br/>Одинцовский</p>  |
| <p>5в</p> <p><i>Городские округа:</i><br/>Серпухов<br/>Орехово-Зуево</p> <p><i>Муниципальные районы:</i><br/>Каширский<br/>Люберецкий<br/>Раменский<br/>Мытищинский<br/>Павлово-Посадский<br/>Серпуховский<br/>Красногорский<br/>Егорьевский</p> | <p>5г</p> <p><i>Городские округа:</i><br/>Железнодорожный<br/>Балашиха<br/>Коломна<br/>Королев<br/>Реутов<br/>Пушино<br/>Жуковский<br/>Лыткарино<br/>Протвино<br/>Троицк<br/>Электрогорск</p> <p><i>Муниципальные районы:</i><br/>Воскресенский<br/>Озерский<br/>Подольский</p> |

### Использование системы показателей и индикаторов для обеспечения управления качеством образования в Орловской области

В Орловской области предприняты первые шаги в направлении формирования системы менеджмента качества образования на основе анализа значимых индикаторов и показателей. У руководителей органов управления образованием на всех уровнях — региональном, муниципальном — сформировалось понимание необходимости принятия управленческих решений на основе анализа ситуации. Принят ряд необходимых документов (постановлений, приказов), создан Региональный центр оценки качества образования. В областной Совет народных депутатов внесен проект Закона Орловской области «О внесении изменений в Областную целевую программу развития образования Орловской области на 2006–2010 годы» в части утверждения Концепции системы оценки качества образования и мероприятий, направленных на развитие данной системы.

С региональным публичным докладом внимательно ознакомились руководство области, областной Совет народных депутатов. Было принято решение по увеличению расходов на образование, даны соответствующие поручения о разработке рекомендаций по реструктуризации сети образовательных учреждений в муниципальных образованиях, внедрении отраслевой системы оплаты труда, внедрении нормативно-подушевого финансирования в ряде районов и внедрении системы оценки качества образования (указ губернатора Орловской области от 4 июля 2007 г. № 186).

При внедрении РСОКО возникли определенные проблемы.

В соответствии с приказом Департамента социальной политики Орловской области, определяющим ответственность исполнителей, порядок сбора и предоставления информации, перечень и структуру показателей и индикаторов, Региональным центром оценки качества образования осуществляется работа по сбору муниципальных баз данных. В ходе этой работы было выявлено следующее:

- предоставляемая информация оказывалась недостаточно полной (особенно показатели, не касающиеся образовательной статистики: данные финансовых органов, здравоохранения, культуры и т.п.);
- вызывает сомнения достоверность предоставляемой информации (что в дальнейшем подтверждается сравнением с официальными статистическими данными);
- дефицит подготовленных специалистов в Региональном центре оценки качества образования и муниципальных органах управления образованием;

- чрезмерная перегруженность и недостаточная согласованность функционала специалистов на местах.

Тем не менее, несмотря на то что область первый год участвует в проекте, удалось провести определенный анализ полученных данных.

При сравнении коэффициента повторного обучения в начальной школе (по районам области) и коэффициента охвата детей дошкольным образованием в этих же районах, оказалось, что между этими величинами имеется значимая отрицательная корреляционная зависимость. Чем выше значения охвата детей дошкольным образованием, тем ниже показатели повторного обучения в начальной школе (рис. 2).

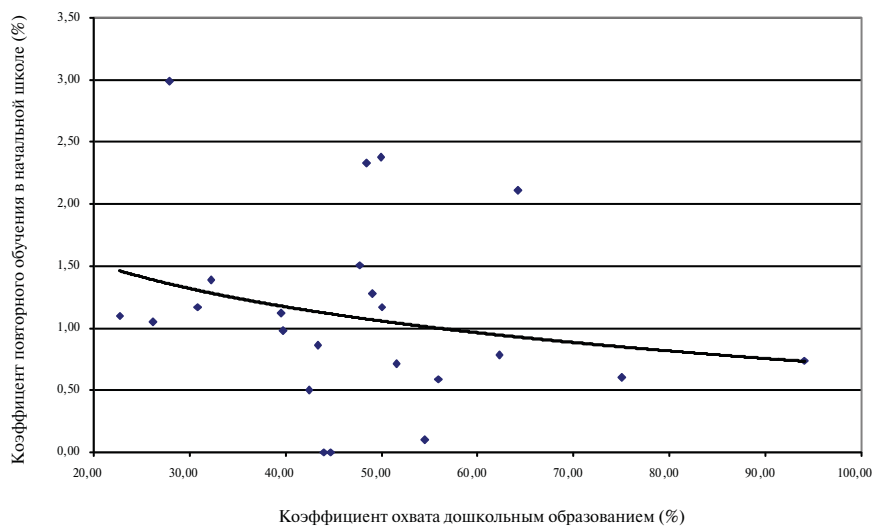


Рис. 2. Соотношение коэффициента охвата дошкольным образованием и коэффициента повторного обучения в начальной школе в районах области (2006/2007 уч./год)

Были внесены следующие дополнения в Областную целевую программу развития образования в Орловской области:

- открыто дополнительно 600 дошкольных мест в сельских общеобразовательных учреждениях;
- созданы условия для дошкольного образования детей старшего дошкольного возраста в учреждениях общего и дополнительного образования (открыто дополнительно 800 мест).

По результатам анализа первого года участия области по введению ЕГЭ выявлена отрицательная корреляционная зависимость между величиной расходов на одного учащегося и результатами ЕГЭ при положительной

корреляции между средним размером школ и средними результатами ЕГЭ по математике и русскому языку (рис. 3, 4).

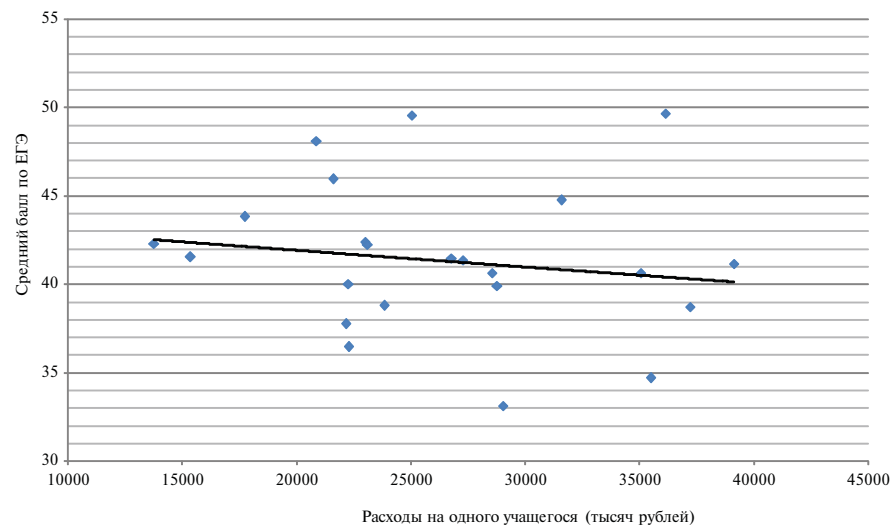


Рис. 3. Соотношение величины расходов на одного учащегося в год и среднего балла по ЕГЭ в районах области

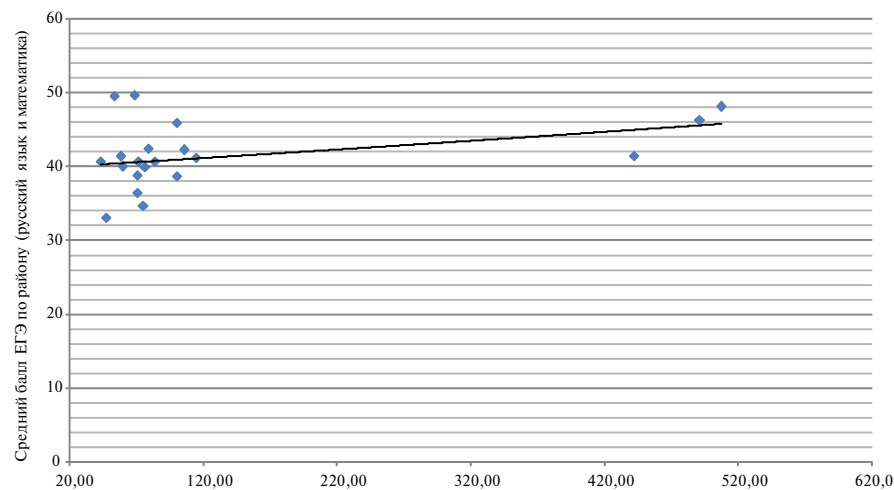


Рис. 4. Соотношение средних баллов ЕГЭ по районам области и среднего размера школы в районе



Установлено, что средние расходы на одного учащегося выше в малочисленных школах, а результаты ЕГЭ в среднем оказываются более высокими в школах с большей наполняемостью. Таким образом, несмотря на то что наличие малочисленных школ максимально обеспечивает доступность образования, дает возможность учителю максимально индивидуализировать образовательный процесс, качество образовательных услуг в них оказывается более низким по сравнению с крупными школами, расположенными в городах и районных центрах.

На основании проведенного анализа в ряде районов области (Покровский, Колпнянский, Новодеревеньковский) организовано обучение старшеклассников по элективным курсам в базовых школах.

Выявлена положительная корреляция между результатами ЕГЭ по русскому языку и математике и долей учащихся, охваченных программами повышенного уровня (рис.5).

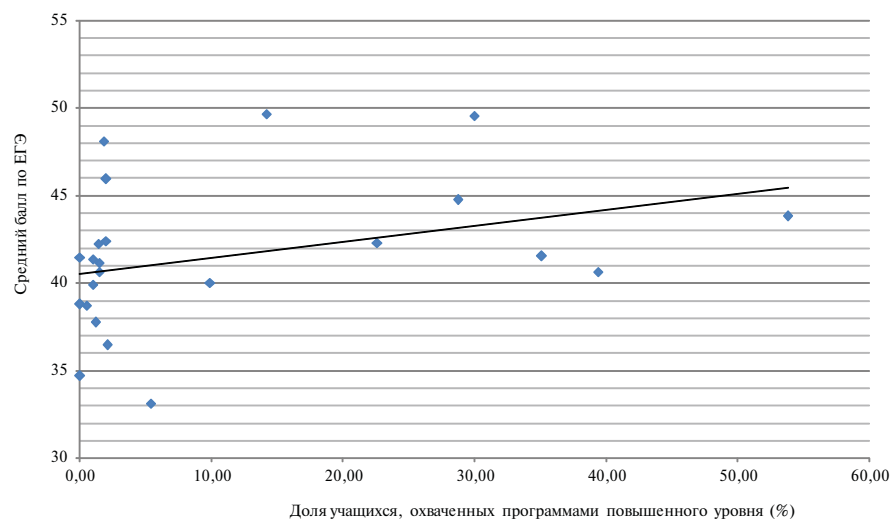


Рис. 5. Соотношение средних баллов ЕГЭ и доли учащихся, охваченных программами повышенного уровня (2006/2007 уч./год)

Средний балл ЕГЭ оказался выше в тех регионах, где был большой процент учащихся, охваченных программами повышенного уровня, а также профильной подготовкой (рис. 6).

Как следствие, в ряде муниципалитетов были приняты решения об открытии в районных центрах общеобразовательных учреждений, реализующих программы повышенного уровня (профильные, углубленные): Малоархангельский (лицей) и Дмитровский (гимназия) районы.

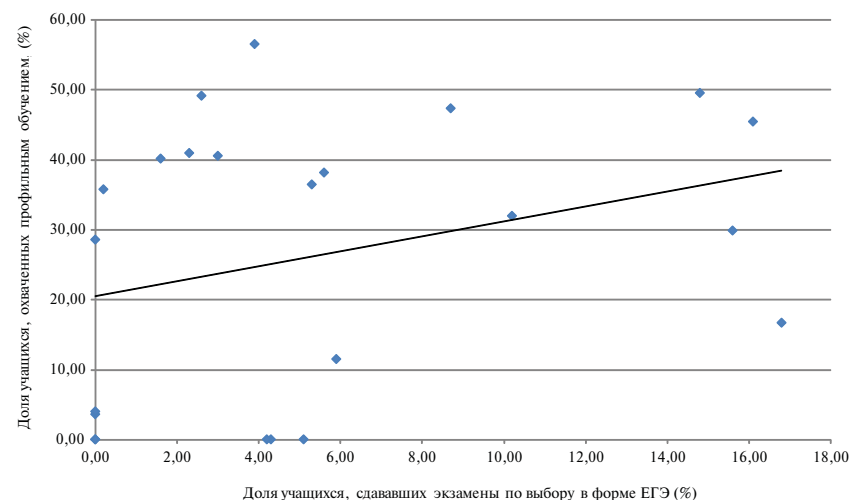


Рис. 6. Соотношение доли учащихся, охваченных профильным обучением, и доли учащихся, сдававших экзамены по выбору в форме ЕГЭ

При анализе также была найдена положительная связь между долей педагогов, имеющих квалификационную категорию (II, I и высшую), и результатами итоговой аттестации выпускников в форме ЕГЭ по русскому языку и математике. Отчетливо прослеживается, что в тех районах, где больше доля учителей, имеющих категории, выше и средние результаты ЕГЭ (рис. 7).

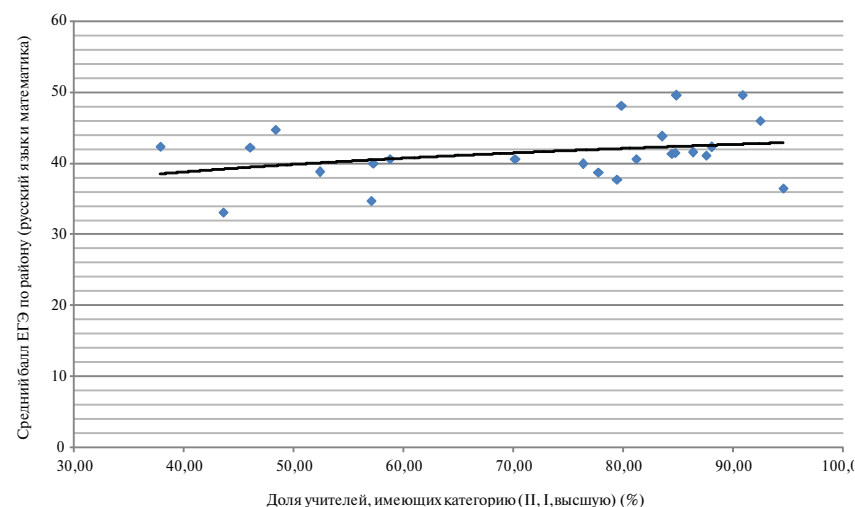


Рис. 7. Соотношение средних баллов ЕГЭ по районам области и доли учителей, имеющих категорию (II, I, высшую)

Это нашло отражение в решении Коллегии управления образования и молодежной политики от 18 октября 2007 г. №1/1 в части поручений областному институту усовершенствования учителей (п. 8), региональному центру оценки качества образования (п. 7) и рекомендаций муниципальным органам управления образованием (п. 6).

Приложение 7  
Нормативно-методическое  
обеспечение внедрения  
(примеры документов)



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

П Р И К А З

Петрозаводск

01.08.2007 г.

№ 865

Об апробации механизмов внедрения  
управления качеством образования  
на региональном и муниципальном уровнях  
на основе системы показателей и индикаторов

В целях реализации Республиканской целевой программы «Развитие образования в Республике Карелия» на 2005–2007 годы и на период до 2010 года (подпрограмма «Повышение качества образования»), пилотного проекта «Разработка и апробация механизмов методического инструментария управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов» в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 годы.

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить программу внедрения механизмов управления качеством общего образования на основе показателей и индикаторов (далее – Программа) (прил. № 1).
2. Утвердить структуру индикаторов и показателей для оценки качества общего образования на муниципальном и региональном уровнях (прил. № 2).
3. Рабочей группе (А.Н. Морозов) обеспечить реализацию мероприятий Программы.
4. Отделу общего образования (А.Н. Морозов), ГОУ Институт повышения квалификации работников образования (Л.А. Ковру) обеспечить

необходимое организационно-управленческое и методическое сопровождение мероприятий по реализации Программы.

5. Центру мониторинга и оценки качества образования (Р.И. Самойлова) в срок до 01.10.2007 г. разработать организационно-технологические схемы сбора, обработки и анализа данных.

6. Отделу лицензирования, государственной аккредитации и надзора (С.С. Шамовнева) в срок до 15.11.2007 г. внести необходимые изменения в перечень показателей и их критериальных значений, используемых при проведении процедур лицензирования и государственной аккредитации общеобразовательных учреждений, в соответствии со структурой индикаторов и показателей для оценки качества общего образования.

7. Рекомендовать руководителям муниципальных органов управления образованием муниципальных районов и городских округов обеспечить реализацию мероприятий Программы, систематически применять апробируемый в рамках пилотного проекта методический инструментарий управления качеством образования на основе системы показателей и индикаторов в своей деятельности.

8. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на С.У. Нисимова – заместителя министра.

Министр

*А.А. Селянин*

*Приложение № 1  
к приказу Минобразования Карелии от 10.09.2007 г., № 1025*

Программа

внедрения механизмов управления качеством образования  
на основе показателей и индикаторов в Республике Карелия  
в 2007–2008 годах

#### 1. Цели, задачи и ожидаемые результаты Программы

Настоящая программа является основой для разработки региональной системы оценки качества образования, создающейся в рамках Республиканской целевой программы развития образования Республики Карелия на 2005–2007 годы и на период до 2010 года.

*Основная цель Программы:* создание региональной системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов.

Получение на основе системы показателей и индикаторов:

- сведений об эффективности системы образования;
- приобретение опыта аналитического обобщения результатов деятельности организаций образования;
- планирование стратегии развития системы образования;
- приобретение опыта принятия управленческих решений на всех уровнях управления;

- совершенствование механизмов управления качеством образования на основе системы показателей и индикаторов на региональном и муниципальном уровнях.

*Задачи и ожидаемые результаты Программы:*

- выявление и анализ информационных потребностей и запросов органов управления образованием, участников образовательного процесса;
- организационно-управленческое и методическое обеспечение внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов;
- организация сбора информации о состоянии системы образования;
- анализ полученной информации и разработка на основе полученных данных предложений и рекомендаций для органов управления образованием;
- выявление основных тенденций развития системы образования.

2. Основные функции и виды деятельности, обеспечивающие внедрение и функционирование механизмов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей

| № п/п | Функции                                | Виды деятельности   |
|-------|--|---|
| 1     | Организация внедрения                  | Создание Рабочей группы по внедрению механизмов индикативного управления качеством образования  |
|       |  | Нормативное правовое регулирование вопросов запуска Программы   |
|       |  | Организация деятельности институциональной инфраструктуры   |
|       |  | Организация подготовки кадров для внедрения и использования практики индикативного управления   |
|       |  | Обобщение и распространение опыта работы по внедрению механизмов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей   |
|       |  | Редакционно-издательская деятельность по выпуску материалов для системы образования   |
| 2     | Регулирование и корригирование         | Подведение итогов выполнения мероприятий Программы  |
|       |  | Перераспределение функций между субъектами региональной системы управления качеством образования в целях реализации Программы   |
|       |  | Делегирование функций технологического обеспечения, информационно-методического, сопровождения образовательных учреждений, мониторинга и анализа образовательной статистики РЦОКО |
|       |  | Корректировка плана реализации программных мероприятий, показателей, задач на этапе внедрения   |
|       |  | Корректировка плана действий по переводу системы индикативного управления качеством в режим функционирования  |
| 3     | Анализ и контроль выполнения Программы | Разработка программы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей на 2008–2010 гг. с учетом итогов реализации проекта                                     |
| 3     | Анализ и контроль выполнения Программы | Анализ результатов мониторинга выполнения Программы   |

Окончание табл.

| № | Функции | Виды деятельности   |
|---|---------|---|
|   |         | Оценка возможности реализации плановых мероприятий Программы  |
|   |         | Контроль за подготовкой специалистов по проблемам управления качеством образования (эксперты, методисты, организаторы, руководители ОУ, педагоги) |
|   |         | Контроль за выполнением подведомственными учреждениями делегированных функций   |
|   |         | Контроль выполнения мероприятий Программы   |

## 3. План-график реализации Программы

| №   | Название этапа  | Ответственный  | Срок реализации        | Результат  |
|---|---|----------------|------------------------|--|
| <i>Разработка и введение нормативного и методического сопровождения</i> |   |                |                        |  |
| 1   | Подготовка приказа Минобразования Карелии «О создании рабочей группы по разработке программы внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов» | Рабочая группа | 01.08.2007             | Приказ Минобразования РК   |
| 2   | Приказ Минобразования Карелии «Об утверждении Программы внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов на 2007–2008 годы»                    | Рабочая группа | 10.09.2007             | Утверждение порядка внедрения, утверждение критериев его результативности, создание механизмов развития новых форм оценки и контроля качества образования  |
| 3   | Подготовка и издание информационных писем руководителям органов управления образованием муниципальных районов и городских округов об участии в программе                                | Рабочая группа |                        | Информационные письма  |
| 4   | Подготовка проектов соглашений с органами местного самоуправления об участии в программе  | Рабочая группа |                        | Соглашения с органами местного самоуправления  |
| 5   | Постановление Правительства Республики Карелия о создании ГОУ Республиканского центра мониторинга и оценки качества образования   |                | Ноябрь–декабрь 2007 г. | Создание структуры, обеспечивающей реализацию полномочий, переданных на региональный уровень в связи с принятием Федерального закона от 29.12.2006 № 258-ФЗ «О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» |

Продолжение табл.

| №  | Название этапа   | Ответственный                                | Срок реализации  | Результат  |
|----|--|--|------------------|--|
| 6  | Подготовка нормативных документов муниципальных органов управления образованием об организации участия в проекте   | Муниципальные органы управления образованием | Октябрь 2007 г.  | Нормативные документы МОУО   |
| 7  | Инструктирование руководителей органов управления образованием, Центра мониторинга и оценки качества образования, межшкольных методических центров по вопросам осуществления организационно-технологических схем сбора, обработки и анализа данных             | Минобразование Карелии                       | Ноябрь 2007 г.   | Совещание МО РК, инструктивно-методические письма  |
| 8  | Методические рекомендации по проведению сбора и обработки информации   | Центр оценки качества                        | Сентябрь 2007 г. | Методические рекомендации  |
| 9  | Приказ Министерства образования Республики Карелия о корректировке формата ежегодного аналитического отчета о состоянии республиканской системы образования с учетом внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов |  | Ноябрь 2007 г.   | Утверждение общего формата отчета для региональной образовательной системы, примерных форматов отчетов муниципалитетов, публичного отчета школы  |
| 10 | Методические рекомендации о публичном отчете муниципального органа управления образованием   | МО РК  | Ноябрь 2007 г.   | Назначение, структура, основное содержание, этапы и рекомендации по организации работы; формы публичной презентации/представления доклада в СМИ, ответственность органа управления; рекомендации по организации оценки публичного доклада и использования результатов оценки при планировании деятельности муниципальной системы образования |
| 11 | Методические рекомендации и порядок предоставления ежегодных публичных отчетов образовательного учреждения   | МО РК  | Ноябрь 2007 г.   | Назначение, структура, основные этапы и рекомендации по организации работы; формы публичной презентации/представления доклада в СМИ, ответственность ОУ; рекомендации по организации оценки публичного доклада и использования результатов оценки при планировании деятельности ОУ   |

| <i>Продолжение табл.</i>   |   |   |                         |   |
|--|---|---|-------------------------|---|
| №  | Название этапа  | Ответственный   | Срок реализации         | Результат   |
| <i>Разработка и введение показателей и индикаторов качества образования на муниципальном уровне и уровне образовательного учреждения</i> |   |   |                         |   |
| 1  | Утверждение показателей и индикаторов качества образования на региональном, муниципальном уровнях, уровне ОУ  | Рабочая группа  | Октябрь 2007 г.         | Приказ Минобразования Карелии   |
| 2  | Рассмотрение вопроса о внедрении системы оценки качества образования на основе показателей и индикаторов и разработке региональной системы оценки качества образования на коллегии Минобразования Карелии   | Минобразование Карелии  | Декабрь 2007 г.         | Решение коллегии о внедрении системы оценки качества образования  |
| 3  | Корректировка перечня показателей и их критерильных значений, используемых при проведении процедур лицензирования и государственной аккредитации общеобразовательных учреждений, в соответствии со структурой индикаторов и показателей для оценки качества общего образования. | Минобразование Карелии, Центр мониторинга и оценки качества образования | Декабрь 2007 г.         | Внесение изменений в пакет документов по проведению процедур регламентации                                      |
| 4  | Корректировка форматов ежегодного аналитического отчета о состоянии муниципальной системы образования и открытого доклада ОУ с учетом внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов   | Рабочая группа, муниципальные органы управления образованием            | Декабрь 2007 г.         | Внесение изменений в нормативные документы Минобразования Карелии муниципальных органов управления образованием |
| <i>Выбор и освоение организационно-технологических схем сбора обработки и анализа данных</i>   |   |   |                         |   |
| 1  | Распределение полномочий между органами управления образованием, учреждениями и организациями, обеспечивающих реализацию проекта. Корректировка функциональных обязанностей сотрудников   | МО РК, МОУО, РЦМОКО, ММЦ  | Ноябрь 2007 г.          | Нормативные документы органов управления образованием, учреждений и организаций                                 |
| 2  | Освоение исполнителями инструментальной и пакета инструктивно-методических материалов   | МО РК, МОУО, РЦМОКО, ММЦ  | Сентябрь–ноябрь 2007 г. |   |

| <i>Продолжение табл.</i>  |   |   |  |   |
|---|---|---|--|---|
| №   | Название этапа  | Ответственный                           | Срок реализации                                  | Результат   |
| 3   | Проведение совещаний со специалистами, осуществляющими сбор, обработку и анализ информации  | Рабочая группа                          | Ежеквартально                                    |   |
| 4   | Информационно-технологическое сопровождение сбора, обработки и анализа информации   | РЦМОКО                                  | По мере необходимости, но не реже 1 раза в месяц |   |
| <i>Введение системы представления данных</i>                                  |   |   |  |   |
| 1   | Разработка и апробация технологических схем сбора и обработки информации  | РЦМОКО                                  | Октябрь 2007 г.                                  | Функционирование системы сбора и обработки информации                 |
| 2   | Определение ответственности специалистов за сбор, передачу, обработку и анализ данных   | В соответствии с технологической схемой | Октябрь–ноябрь 2007 г.                           | Приказы по учреждениям и органам управления образованием              |
| 3   | Сбор и представление статистической информации за 2004–2006 гг. МОУО в РЦМОКО   | МОУО ММЦ РЦМОКО                         | Октябрь–ноябрь 2007 г.                           | Базы данных по муниципальным районам и городским округам              |
| 4   | Сбор и представление статистической информации за 2007 г. МОУО в РЦМОКО   | МОУО ММЦ РЦМОКО                         | Январь–февраль 2008 г.                           | Базы данных по муниципальным районам и городским округам              |
| 5   | Обработка БД за 2004–2006 гг., формирование БД по региону   | РЦМОКО                                  | Ноябрь–декабрь 2007 г.                           | Формирование БД по региону за 2004–2006 гг.                           |
| 6   | Обработка БД за 2007 г., формирование БД по региону   | РЦМОКО                                  | Февраль март 2008 г.                             | Формирование БД по региону и муниципалитетам за 2004–2008 гг.         |
| 7   | Подготовка аналитических докладов о состоянии республиканской/муниципальной системы образования на основе анализа сформированных баз данных и их публикация | МО РК, МОУО                             | 2008 г.  | Доклады о состоянии республиканской/муниципальной системы образования |
| <i>Создание организационного обеспечения управления качеством образования</i> |   |   |  |   |
| 1   | Создание рабочей группы Министерства образования РК   | МО РК                                   | август 2007 г.                                   |   |
| 2   | Разработка плана организационного обеспечения внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов                     | Рабочая группа                          | август 2007 г.                                   |   |



Продолжение табл.

| №   | Название этапа   | Ответственный                  | Срок реализации     | Результат   |
|---|--|--------------------------------|---------------------|---|
| 3   | Совещание «О подготовке и проведении опытной организации сбора информации на основе разработанных индикаторов с использованием согласованного инструментария»  | МО РК                          | Сентябрь 2007 г.    |   |
| 4   | Индивидуальные консультации по реализации задач проекта  | МО РК<br>Центр оценки качества | По отдельному плану |   |
| 5   | Совещание Совета руководителей муниципальных органов управления образованием «Об использовании индикаторов и показателей для оценки качества образования на муниципальном и региональном уровнях»  | Центр оценки качества          | Декабрь 2007 г.     | Формирование системы оценки качества образования на основе показателей и индикаторов  |
| <i>Формирование ресурсного обеспечения управления качеством образования</i> |  |                                |                     |   |
| 1   | Создание Государственного учреждения Центр мониторинга и оценки качества образования, регионального оператора системы управления качеством образования:<br>• ремонт помещения для вновь созданного учреждения, обеспечение его необходимой мебелью, оборудованием и оснащение техникой;<br>• разработка специализированного программного обеспечения;<br>• создание АРМ специалиста статистики образования | МО РК<br>РЦМОКО                | 2008–2009 гг.       | Финансирование за счет Республиканской целевой программы развития образования на 2008–2010 гг. Предусмотрено 11850 тыс. руб. на 2008–2009 гг. |
| <i>Подготовка кадров</i>  |  |                                |                     |   |
| 1   | Обучающий семинар для специалистов МО РК и центра оценки качества образованием   | Рабочая группа<br>МО РК        | 24.08.2007 г.       |   |
| 2   | Разработка программы повышения квалификации для участников проекта ИПК РО  | ГОУ РК<br>ИПК РО               | Сентябрь 2007 г.    | Подготовка тьюторов для обучения специалистов районных отделов образования и руководителей организаций образования на местах                  |

Окончание табл.

| № | Название этапа  | Ответственный | Срок реализации          | Результат  |
|---|---|---------------|--------------------------|--|
| 3 | Обучающие семинары в муниципалитетах  | ММЦ, тьюторы  | Сентябрь–октябрь 2007 г. | Обучение специалистов районных отделов образования и руководителей организаций образования на местах |
| 4 | Индивидуальное консультирование участников проекта  | ММЦ<br>ИПК РО | Срок реализации проекта  |  |
| 5 | Включение в курсовую подготовку руководителей органов управления образованием, ОУ учебных модулей по индикативному управлению качеством образования | ГОУ РК ИПК РО | 2007–2008 гг.            |  |
| 6 | Включение программы повышения квалификации специалистов в план работы ГОУ РК ИПКРО на 2008 г.   | ГОУ РК ИПК РО | Ноябрь 2007 г.           | План-проспект ГОУ РК ИПКРО   |

## 4. Показатели выполнения Программы

Результатом реализации программных мероприятий станут основные целевые показатели эффективности деятельности:

- создание эффективной системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов качества на региональном и муниципальном уровнях управления образованием: оценка эффективности деятельности региональной и муниципальных систем управления образованием с использованием показателей и индикаторов качества образования;
- расширение системы программно-целевого финансирования образования;
- развитие общественно-гражданских форм управления в системе общего образования;
- развитие системы экспертизы и мониторинга состояния и развития образования (доля органов местного самоуправления Республики, осуществляющих механизмы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов и представляющих данные в открытый доступ, доля учреждений образования, регулярно представляющих отчеты в открытый доступ);
- введение обязательной формы ежегодного публичного отчета для всех учреждений, подведомственных Министерству образования, на основе показателей и индикаторов.

Выполнение программы оценивается на основе следующих показателей:

- доля органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, осуществляющих сбор информации и анализ качества образования на основе показателей и индикаторов, от общего количества – в 2008 г. – 60%, в 2009 г. – 100%;

- доля муниципальных районов и городских округов, осуществляющих общественно-государственное управление качеством образования на основе показателей и индикаторов, от общего числа – 2008 г. – 40%, 2009 г. – 65%.

*5. Управление реализацией Программы. Организационное и информационное сопровождение Программы*

Управление реализацией Программы, ее организационное и информационное сопровождение осуществляется Министерством образования Республики Карелия во взаимодействии с администрациями муниципальных районов и городских округов на основании соглашений между Минобразованием Карелии и органами местного самоуправления республики.

*Министерство образования Республики Карелия* – субъект принятия управленческих решений на основе собранной информации по утвержденным индикаторам и показателям. Обеспечивает и несет ответственность за качество исходящей с республиканского уровня информации о системе.

*Центр мониторинга и оценки качества образования ГОУ РК ИПК РО* – субъект сбора и анализа необходимой информации для принятия решений и представления различным группам пользователей.

*Внешние субъекты* – МОиН Российской Федерации, Рособннадзор, республиканское управление статистики, республиканские министерства, ведомства и организации – потребители информации о системе образования республиканского уровня. Взаимодействие осуществляется на основе обмена документами.

**Муниципальный уровень:**

- *районный отдел образования* – субъект принятия управленческих решений в системе образования района – обеспечивает сбор и частичный анализ информации, несет ответственность за качество исходящей с районного уровня информации;
- *внешние субъекты* – администрация муниципальных районов и городских округов и другие – потребители информации о системе образования района. Взаимодействие осуществляется на основе обмена документами.

**Уровень учреждений образования:**

- *учреждения* общего среднего образования, учреждения дошкольного образования, учреждения дополнительного образования, учреждения профессионального образования. Администрация учреждений образования является субъектом принятия управленческих решений в системе учреждения образования и несет ответственность за качество исходящей информации со своего уровня.

*Внешние субъекты* – местные администрации и другие – потребители информации о системе образования учреждения. Взаимодействие осуществляется на основе обмена документами.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
АДМИНИСТРАЦИЯ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ  
от 17 июля 2007 г. № 437-ра

О мероприятиях по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 2007 года

В целях реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 года:

1. Утвердить прилагаемые мероприятия по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 2007 года.

2. Руководителям исполнительных органов государственной власти области:

1) принять мероприятия к руководству и исполнению;

2) ежеквартально не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представлять в Департамент экономического развития, промышленности и торговли Костромской области информацию о выполнении мероприятий по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 2007 года.

3. Рекомендовать управлению внутренних дел по Костромской области (В.П. Кукушкин), управлению Федеральной налоговой службы по Костромской области (Н.Н. Никитов), ГУ – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Костромской области (В.Н. Малышев):

1) обеспечить выполнение мероприятий по соответствующему направлению деятельности;

2) ежеквартально не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представлять в Департамент экономического развития, промышленности и торговли Костромской области информацию о выполнении мероприятий по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 2007 г.

4. Департаменту экономического развития, промышленности и торговли Костромской области (А.Н. Шереметьев) не позднее 30 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представлять губернатору области информацию о ходе выполнения мероприятий по реализации основных

положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 2007 года.

5. Контроль за исполнением распоряжения оставить за губернатором области.

6. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня подписания и подлежит официальному опубликованию.

Губернатор  
Костромской области  
В. Шершунов

Утверждены  
распоряжением  
администрации  
Костромской области  
от 17.06.2007 г. № 437-ра

*Мероприятия  
по реализации основных положений Послания  
Президента Российской Федерации Федеральному  
собранию Российской Федерации 2007 года*

| №    | Содержание мероприятия   | Форма исполнения   | Срок исполнения | Исполнитель   |
|------|--|--|-----------------|---|
| 2.12 | Реализация пилотного проекта «Разработка и апробация механизмов и методического инструментария управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов» в рамках участия Костромской области в Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы | Реализация комплекса мероприятий, издание приказа департамента | 2007 г.         | Департамент образования и науки Костромской области |



Департамент образования и науки  
Костромской области

ПРИКАЗ

04.09.2007 г.

Кострома

№ 1481

О реализации пилотного проекта

Во исполнение распоряжения администрации Костромской области от 17 июля 2007 г. № 437-ра «О мероприятиях по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 2007 года» в целях реализации пилотного проекта «Разработка и апробация механизмов методического инструментария управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов» в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 годы.

#### ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить:

1) Программу внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов в Костромской области (далее – Программа) (прил. 1);

2) структуру региональной модели оценки качества образования (прил. 2);

3) состав Рабочей группы по внедрению механизмов индикативного управления качеством образования (далее – Рабочая группа) (прил. 3).

2. Рабочей группе (А.Ф. Драничников) совместно со специалистами департамента и подведомственных департаменту учреждений региональной инфраструктуры оценки качества обеспечить реализацию мероприятий Программы.

3. Рекомендовать руководителям муниципальных органов управления образованием:

1) обеспечить реализацию мероприятий Программы во взаимодействии с Рабочей группой, учреждениями региональной инфраструктуры оценки качества;

2) систематически применять апробируемый в рамках пилотного проекта методический инструментарий управления качеством образования на основе системы показателей и индикаторов в своей деятельности.

4. Контроль за реализацией настоящего приказа оставляю за собой.



Начальник департамента

А.А. Анохин

Приложение № 1

Утверждена приказом Департамента образования и науки Костромской области от 04.09.2007 г. № 1481

Программа  
внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов в Костромской области в 2007–2008 годах

1. Цели, задачи и ожидаемые результаты Программы

Основной целью Программы является создание региональной системы управления качеством образования на основе показателей и индикаторов с использованием информационных технологий и современных методов анализа.

Достижение цели возможно при решении *следующих задач*:

- нормативного и инструктивно-методического обеспечения внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов;
- коррекции и перераспределения полномочий и функций между субъектами региональной системы оценки качества образования для индикативного управления качеством образования;
- обучения специалистов органов управления образованием, муниципальных методических и ресурсных центров, ОУ технологии сбора и анализа информации о состоянии системы образования;

- внедрения информационно-технологической схемы сбора индикаторов и показателей;
- апробации и внедрения модели общественного участия в оценивании деятельности ОУ в ходе индикативного управления качеством образования;
- формирования практики использования результатов комплексного анализа показателей и индикаторов в управлении качеством образования.

*Ожидаемые результаты реализации Программы:*

- наличие нормативной правовой и инструктивно-методической базы для управления качеством образования на основе показателей и индикаторов с использованием информационных технологий и современных методов анализа;
- использование результатов анализа показателей и индикаторов для управления качеством образования на муниципальном уровне и уровне ОУ, в том числе при процедурах регламентации деятельности учреждений, аттестации педагогических кадров, управлении ресурсами и при проектировании изменений;
- формирование и поддержка баз данных информационно-аналитическими центрами регионального и муниципального уровней; разработка и апробация инструментария для удаленного формирования баз данных;
- функционирование уполномоченных структур по организационно-технологическому сопровождению сбора, обработки, анализа данных для управления качеством образования;
- издание ежегодного открытого информационно-аналитического сборника о системе образования на основе анализа индикаторов и показателей;
- распространение опыта работы по внедрению практики индикативного управления качеством образования;
- работа публичного информационного сайта о качестве образования на основе анализа;
- наличие специалистов для использования индикативного управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях.

2. Основные функции и виды деятельности, обеспечивающие внедрение и функционирование механизмов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей

| № п/п | Функции               | Виды деятельности   |
|-------|-----------------------|---|
| 1     | Организация внедрения | Создание Рабочей группы по внедрению механизмов индикативного управления качеством образования<br>Нормативное правовое регулирование вопросов запуска Программы |

Окончание табл.

| № п/п   | Функции                                | Виды деятельности   |
|---|--|---|
|   |  | Организация деятельности институциональной инфраструктуры (региональных и муниципальных центров, КОИПКРО, образовательных учреждений, органов управления образованием)  |
|   |  | Организация подготовки кадров для внедрения и использования практики индикативного управления   |
|   |  | Обобщение и распространение опыта работы по внедрению механизмов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей   |
|   |  | Редакционно-издательская деятельность по выпуску материалов для системы образования   |
| <i>Подведение итогов выполнения мероприятий Программы</i> |  |   |
| 2   | Регулирование и корректирование        | Перераспределение функций между субъектами региональной системы управления качеством образования в целях реализации Программы<br>Делегирование функций технологического обеспечения, информационно-методического, сопровождения, мониторинга и анализа образовательной статистики КОИПКРО<br>Корректировка плана реализации программных мероприятий, показателей, задач на этапе внедрения<br>Корректировка плана действий по переводу системы индикативного управления качеством в режим функционирования<br>Разработка программы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей на 2008–2010 гг. с учетом итогов реализации проекта |
| 3   | Анализ и контроль выполнения Программы | Анализ результатов мониторинга выполнения Программы<br>Оценка возможности реализации плановых мероприятий Программы<br>Контроль за подготовкой специалистов по проблемам управления качеством образования (эксперты, методисты, организаторы, руководители ОУ, педагоги)<br>Контроль за выполнением подведомственными учреждениями делегированных функций<br>Контроль выполнения мероприятий Программы  |

## 3. План-график реализации Программы и показатели ее выполнения

| № п/п  | Мероприятие  | Срок реализации  | Ответственные исполнители | Объем финансирования | Показатель выполнения мероприятий   |
|--|--|------------------|---------------------------|----------------------|---|
| <i>1. Обеспечение нормативного и методического сопровождения проекта</i> |  |                  |                           |                      |   |
| 1  | 1.1. Подготовка и издание приказа департамента, инструктивно-методических писем руководителям муниципальных органов управления образованием об участии в проекте | Сентябрь 2007 г. | Рабочая группа проекта    | —                    | Инструктивно-методические письма, приказ Департамента образования и науки |

Продолжение табл.

| № п/п | Мероприятие   | Срок реализации    | Ответственные исполнители  | Объем финансирования | Показатель выполнения мероприятий  |
|-------|---|--------------------|--|----------------------|--|
| 2     | 1.2. Подготовка пакета нормативных правовых документов по созданию Службы по контролю и надзору в сфере образования Костромской области с 01.01.2008 г.   | До декабря 2007 г. | Департамент образования и науки Костромской области  | —                    | Проект постановления администрации области, Положение о Службе, проект Устава подведомственного Службе Центра                                      |
| 3     | 1.3. Подготовка нормативных документов в муниципальных образованиях области об организации участия в проекте  | Октябрь 2007 г.    | Муниципальные органы управления образованием   | —                    | Приказы МОУО   |
| 4     | 1.4. Инструктирование руководителей органов управления образованием, региональных и муниципальных информационно-аналитических центров по вопросам осуществления организационно-технологических схем сбора, обработки и анализа данных | Ноябрь 2007 г.     | Департамент образования и науки Костромской области  | —                    | Инструктивное письмо департамента  |
| 5     | 1.5. Разработка Положений об общественно-государственных советах развития образования с полномочиями управления качеством образования   | 2008 г.            | Департамент образования и науки Костромской области, муниципальные органы управления образованием                | —                    | Положение о Совете развития образования при МОУО, ОУ   |
| 6     | 1.6. Разработка Положения о координационном совете по управлению качеством образования  | 2008 г.            | Департамент образования и науки Костромской области  | —                    | Положение о координационном совете по управлению качеством образования, утвержденное распорядительным документом администрации Костромской области |
| 7     | 1.7. Разработка программы управления качеством образования в рамках регионального проекта модернизации системы образования  | 2008 г.            | Департамент образования и науки Костромской области, орган по контролю и надзору в сфере управления образованием | —                    | Проект нормативного правового акта   |



## Продолжение табл.

| № п/п   | Мероприятие  | Срок реализации        | Ответственные исполнители  | Объем финансирования | Показатель выполнения мероприятий  |
|---|--|------------------------|--|----------------------|--|
| <i>2. Разработка и введение показателей и индикаторов качества образования на муниципальном уровне и уровне образовательного учреждения</i> |  |                        |  |                      |  |
| 8   | 2.1. Разработка показателей и индикаторов качества образования на муниципальном уровне, уровне ОУ  | Октябрь 2007 г.        | Рабочая группа проекта, муниципальные органы управления образованием   | —                    | Распорядительные акты органов управления образованием, материалы Рабочей группы  |
| 9   | 2.2. Обсуждение показателей и индикаторов качества образования в режиме on-line на портале КОИПКРО   | Октябрь–ноябрь 2007 г. | Рабочая группа проекта, муниципальные органы управления образованием, ОУ, социальные партнеры                          | —                    | Процент участия представителей ОУ, общественности, социальных заказчиков   |
| 10  | 2.3. Рассмотрение вопроса о внедрении системы индикативного управления качеством образования на коллегии департамента  | Ноябрь 2007 г.         | Департамент образования и науки Костромской области  | —                    | Решение коллегии департамента о согласовании перечня показателей и индикаторов качества образования, приказ департамента на основании решения коллегии |
| 11  | 2.4. Организация использования системы показателей и индикаторов качества образования в практике регламентирующей деятельности ОУ (аттестация педагогических кадров, аккредитация ОУ, лицензирование образовательной деятельности)   | Декабрь 2007 г.        | Департамент образования и науки Костромской области, ЦЛААОУ, муниципальные органы управления образования               | —                    | Внесение изменений в пакет документов по проведению аттестационных процедур ОУ, руководителей ОУ   |
| <i>3. Выбор и освоение организационно-технологических схем сбора, обработки и анализа данных</i>  |  |                        |  |                      |  |
| 12  | 3.1. Распределение полномочий и уточнение функциональных обязанностей сотрудников региональных и муниципальных центров оценки качества образования по организационно-технологическому сопровождению сбора, обработки, анализа данных | Ноябрь 2007 г.         | Органы управления образованием, руководители РЦОИ «Эксперт-ЕГЭ», КОИПКРО, ЦЛААО, муниципальных центров оценки качества | —                    | Приказы учреждений об изменении (уточнении) функционала сотрудников  |

## Продолжение табл.

| № п/п   | Мероприятие   | Срок реализации         | Ответственные исполнители   | Объем финансирования  | Показатель выполнения мероприятий  |
|---|---|-------------------------|---|---|--|
| 13  | 3.2. Проведение совещаний со специалистами, осуществляющими сбор, обработку и анализ данных   | Ежеквартально           | Рабочая группа по проекту   | —   | Материалы совещаний  |
| 14  | 3.3. Информационно-технологическое сопровождение схем сбора, обработки и анализа данных   | Ежемесячно              | КОИПКРО   | —   | Сайт реализации Программы на портале «Образование Костромской области»       |
| <i>4. Введение системы представления данных</i> |   |                         |   |   |  |
| 15  | 4.1. Назначение ответственных лиц за представление результатов обработки и анализа данных в ОУ организационных структур системы управления качеством образования              | Октябрь 2007 г.         | Руководители органов управления образованием, ОУ                            | Текущее финансирование МОУО, ОУ                             | Приказ по учреждениям  |
| 16  | 4.2. Сбор и представление статистической информации от МОУО в КОИПКРО для обобщения   | Октябрь–ноябрь 2007 г.  | Муниципальные органы управления образованием, ОУ РЦОИ «Эксперт-ЕГЭ» КОИПКРО | Текущее финансирование МОУО, ОУ                             | Сформированные базы данных по муниципалитетам                                |
| 17  | 4.3. Обработка информационных массивов, свод  | Ноябрь–декабрь 2007 г.  | КОИПКРО   | —   | Сформированные базы данных по региону  |
| 18  | 4.4. Подготовка аналитических докладов о состоянии образования на основе анализа сформированных баз данных  | 2008 г.                 | Руководители органов управления образованием                                | Текущее финансирование МОУО                                 | Доклад о состоянии и развитии системы образования                            |
| 19  | 4.5. Организация ежегодных публикаций аналитических материалов на страницах Интернет-представительств ОУ на портале «Образование Костромской области», в СМИ                  | Октябрь–декабрь 2007 г. | Руководители органов управления образованием, ОУ                            | Текущее финансирование МОУО, внебюджетные средства ОУ       | Публикации аналитических отчетов органов управления образованием             |
| 20  | 4.6. Организация представления опыта работы МОУО по применению индикативного управления качеством образования на региональном образовательном форуме, конференциях, семинарах | 2007–2008 гг.           | Руководители органов управления образованием, ОУ                            | 50 тыс. руб. ежегодно (текущее финансирование департамента) | Издание сборников статей из опыта работы органов управления образованием, ОУ |

## Продолжение табл.

| № п/п  | Мероприятие  | Срок реализации | Ответственные исполнители                                    | Объем финансирования                                | Показатель выполнения мероприятий  |
|--|--|-----------------|--|---|--|
| <i>5. Создание организационного обеспечения управления качеством образования</i> |  |                 |  |   |  |
| 21   | 5.1. Формирование общественно-государственных Советов развития образования с полномочиями управления качеством образования                         | 2008 г.         | Органы управления образованием                               | —   | Списки членов Советов, утвержденные распорядительными актами МОУО, ОУ  |
| 22   | 5.2. Проведение организационных совещаний  | 2007—2008 гг.   | Департамент образования и науки Костромской области          | —   | Протоколы совещаний  |
| 23   | 5.3. Создание и организация работы координационного совета по управлению качеством образования   | 2008 г.         | Департамент образования и науки Костромской области          | —   | Учредительная документация, материалы заседаний  |
| <i>6. Формирование ресурсного обеспечения управления качеством образования</i>   |  |                 |  |   |  |
| 24   | 6.1. Использование в качестве программно-технологической платформы для сбора и обработки данных серверного оборудования на базе КОИПКРО            | 2007 г.         | Департамент образования и науки Костромской области, КОИПКРО | 300 тыс. руб.                                       | Приобретение программы для портала «Образование Костромской области» за счет средств программы информатизации на 2006—2010 гг. |
| 25   | 6.2. Разработка специализированного программного обеспечения для удаленного формирования баз данных показателей и индикаторов качества образования | 2008 г.         | Департамент образования и науки Костромской области, КОИПКРО | 200 тыс. руб.                                       | Конкурсная документация, оплата выполненных работ за счет средств программы информатизации на 2006—2010 гг.                    |
| 26   | 6.3. Ресурсная поддержка базы КОИПКРО, муниципальных ресурсных центров за счет областной программы информатизации образования                      | 2007—2008 гг.   | Департамент образования и науки Костромской области          | 2007 г. — 200 тыс. руб.;<br>2008 г. — 300 тыс. руб. | Выполнение мероприятий программы информатизации на 2006—2010 гг.   |
| 27   | 6.4. Учет эффективного применения индикативных методов управления качеством при грантовой поддержке ОУ и конкурсных процедурах                     | 2007—2008 гг.   | Департамент образования и науки Костромской области          | —   | Приказы Департамента образования и науки Костромской области, МОУО   |
| <i>7. Подготовка кадров</i>  |  |                 |  |   |  |
| 28   | 7.1. Разработка программ подготовки специалистов муниципальных органов управления образованием, сотрудников методических и ресурсных центров       | Октябрь 2007 г. | КОИПКРО  | Текущее финансирование                              | Комплект программ  |

## Окончание табл.

| № п/п | Мероприятие   | Срок реализации | Ответственные исполнители                           | Объем финансирования  | Показатель выполнения мероприятий   |
|-------|---|-----------------|---|---|---|
| 29    | 7.2. Корректировка плана учебных мероприятий КОИПКРО  | Октябрь 2007 г. | КОИПКРО   | —   |   |
| 30    | 7.3. Включение в курсовую подготовку тем об индикативных методах управления качеством образования   | Октябрь 2007 г. | КОИПКРО   | —   | Приказ руководителя КОИПКРО   |
| 31    | 7.4. Организация форума на сайте КОИПКРО по методическому сопровождению деятельности участников проекта   | 2007—2008 гг.   | КОИПКРО   | —   | Приказ руководителя КОИПКРО   |
| 32    | 7.5. Участие в итоговой конференции по проекту  | Ноябрь 2007 г.  | Рабочая группа                                      |   | Приказ о командировании членов Рабочей группы   |
| 33    | 7.6. Демонстрация образцов использования индикативных методов управления качеством образования на региональных конференциях и форумах                       | 2007—2008 гг.   | Департамент образования и науки Костромской области | 50 тыс. руб. ежегодно (текущее финансирование департамента)   | Издание сборников, докладов о состоянии образования на региональном и муниципальном уровнях |
| 34    | 7.7. Направление на обучение в КОИПКРО специалистов, обеспечивающих осуществление организационно-технологических схем сбора, обработки и анализа информации | 2007—2008 гг.   | Муниципальные органы управления образованием        | Текущее финансирование (муниципальные бюджеты)                | Приказы МОУО о командировании специалистов  |
|       |   |                 |   | Итого:<br>2007 г. — 600 тыс. руб.;<br>2008 г. — 600 тыс. руб. |   |
|       |   |                 |   | Всего:<br>1200 тыс. руб. (областной бюджет)                   |   |

#### 4. Показатели выполнения Программы

Поставленные Программой цели и задачи оцениваются на основе планируемых значений следующих целевых показателей.

| № п/п | Целевые показатели  | Значение показателя (%) |
|-------|---|-------------------------|
| 1     | Доля муниципальных органов управления образованием, освоивших технологию сбора и анализа качества образования на основе показателей и индикаторов, от общего количества МОУО (30)             | 50–85                   |
| 2     | Доля муниципальных образований, осуществляющих общественно-государственное управление качеством образования на основе показателей и индикаторов, от общего числа муниципалитетов области (30) | 50–85                   |
| 3     | Доля ОУ, удаленно осуществляющих ведение баз данных, от общего числа общеобразовательных учреждений, участников проекта   | 100                     |
| 4     | Доля муниципальных команд, обученных в рамках реализации проекта, в разрезе 30 муниципалитетов области  | 100                     |
| 5     | Доля работников ОУ, обученных по программам повышения квалификации индикативному управлению качеством образования, от общего числа работников образования области, задействованных в проекте  | 10                      |

#### 5. Управление реализацией Программы, организационное и информационное сопровождение Программы

Управление Программой, контроль за ходом ее реализации осуществляет координатор-департамент образования и науки Костромской области.

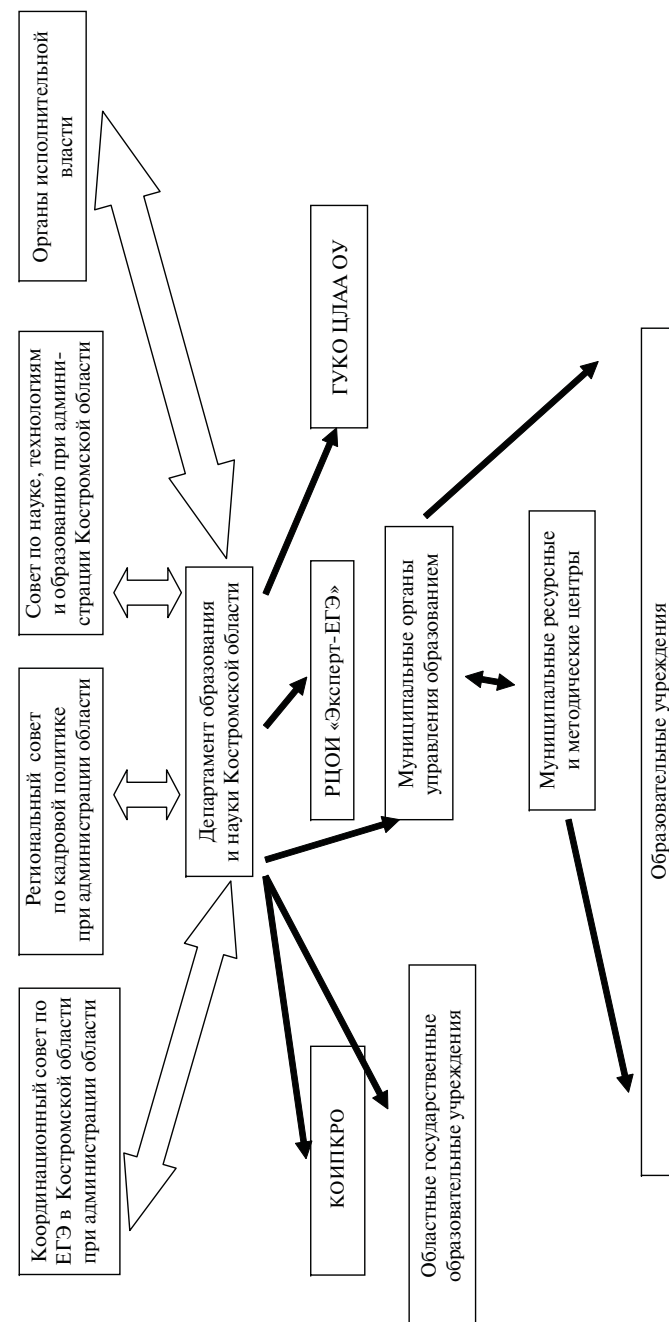
Реализация мероприятий Программы осуществляется во взаимодействии (организационном, координационном, информационном) органов государственной власти, местного самоуправления, ОУ, общественных и иных организаций.

Координатор в ходе реализации Программы:

- осуществляет текущее управление и координацию деятельности исполнителей Программы, обеспечивая их согласованные действия по реализации программных мероприятий;
- осуществляет контроль за выполнением мероприятий Программы, выявляет их отклонения от предусмотренных результатов, определяет причины и разрабатывает меры по устранению отклонений;
- уточняет целевые показатели и механизм реализации Программы, затраты по программным мероприятиям, состав исполнителей;
- осуществляет софинансирование мероприятий Программы за счет средств, предусмотренных департаменту из областного бюджета, а также средств Областной целевой программы «Информатизация образовательных учреждений Костромской области на 2006–2010 годы»;
- организует информационное сопровождение программных мероприятий через СМИ и сайт Программы на портале «Образование Костромской области».

#### Приложение № 2 Утверждена приказом Департамента образования и науки Костромской области от 04.09.2007 г. № 1481

Организационная структура управления качеством в Костромской области  
на региональном и муниципальном уровнях



Приложение № 3  
Утвержден приказом  
Департамента образования и науки  
Костромской области  
от 04.09.2007 г. № 1481

*Состав Рабочей группы по внедрению механизмов  
индикативного управления качеством образования*

1. А.Ф. Драничников – заместитель начальника Департамента образования и науки Костромской области, председатель.
2. М.О. Антонова – начальник отдела обеспечения программ общего образования департамента.
3. Н.Е. Емелина – директор Центра ЦЛААОУ.
4. О.С. Линева – начальник отдела экономического развития департамента.
5. Е.Л. Рябкова – начальник отдела информационно-аналитического и правового обеспечения департамента.
6. А.Е. Скворцов – проректор по информационно-методическому обеспечению КОИПКРО (по согласованию).
7. С.А. Фоминых – директор Регионального центра обработки информации «Эксперт-ЕГЭ».

Приказ Департамента образования Тверской области  
от 10.09.2007 г. № 1323

В целях реализации комплексного проекта модернизации образования Тверской области, обеспечения стабильного функционирования региональной системы оценки качества образования

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить Программу внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов (прил. 1).
2. Возложить ответственность за реализацию Программы внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов на отдел контроля и надзора в сфере образования (зав.отделом Н.М. Лопухин).
3. Контроль за выполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Заместитель начальника  
департамента образования  
Т.В. Цеберганова

Приложение к приказу  
10.09.2007 г. № 1323

Программа  
внедрения механизмов управления качеством образования  
на основе показателей и индикаторов в Тверской области

1. Цели, задачи и ожидаемые результаты Программы

*Цель:*

- разработка и внедрение системы управления качеством образования на разных уровнях управления образованием (региональном, муниципальном, образовательного учреждения) на основе системы показателей и индикаторов.

*Задачи:*

- разработать, апробировать и нормативно закрепить организационные модели и информационно-технологические схемы управления качеством образования на разных уровнях управления образованием (региональном, муниципальном, образовательного учреждения) на основе системы показателей и индикаторов;
- разработать, экспериментально апробировать и нормативно закрепить систему показателей и индикаторов качества образования на разных уровнях управления образованием;
- разработать, экспериментально апробировать и нормативно закрепить специальный инструментарий с использованием информационных технологий для информационного сопровождения управления

качеством образования на разных уровнях управления образованием на основе системы показателей и индикаторов;

- обеспечить методическое сопровождение внедрения в практику работы системы управления качеством образования на разных уровнях управления образованием на основе системы показателей и индикаторов.
- организовать подготовку кадров.

*Ожидаемые результаты:*

- апробированная и нормативно закреплённая организационная модель и информационно-технологическая схема управления качеством образования на разных уровнях управления образованием на основе системы показателей и индикаторов;
- система показателей и индикаторов качества образования на разных уровнях управления образованием;
- инструментарий для информационного обеспечения управления качеством образования на основе показателей и индикаторов;
- комплект инструктивно-методических материалов для обеспечения управления качеством образования на разных уровнях управления образованием на основе системы показателей и индикаторов;
- повышение квалификации специалистов управления образованием по проблеме управления качеством образования на основе показателей и индикаторов.

2. Основные функции и виды деятельности, обеспечивающие внедрение и функционирование механизмов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей

- Разработка организационных моделей и информационно-технологических схем управления качеством образования на разных уровнях управления образованием (региональном, муниципальном, образовательного учреждения) на основе системы показателей и индикаторов.
- Анализ существующих в практике механизмов и моделей управления качеством образования на разных уровнях управления образованием на основе системы показателей и индикаторов.
- Разработка региональной модели и механизмов управления качеством образования на разных уровнях управления образованием в Тверской области на основе системы показателей и индикаторов.
- Проведение экспертизы модели и механизмов управления качеством образования на разных уровнях управления образованием в Тверской области на основе системы показателей и индикаторов.
- Разработка региональной программы внедрения системы управления качеством образования на разных уровнях управления на основе показателей и индикаторов.
- Разработка комплекта инструктивно-методических материалов для обеспечения управления качеством образования на разных уровнях управления на основе системы показателей и индикаторов.
- Разработка комплекта инструктивно-методических материалов для обеспечения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов.
- Определение источников получения данных, разработка форм и инструкции по их заполнению для специального статистического обследования качества образования.

- Подготовка инструментария сбора и обработки социологической информации для оценки уровня социализации выпускников, включающего методику расчета выборки, формы проведения опроса (интервью, анкетирование) и инструкции по проведению опроса.
- Подготовка методики анализа деятельности на основе показателей и индикаторов и типологии принятия управленческих решений на основе анализа.
- Разработка и апробация специального инструментария для информационного обеспечения управления качеством образования на основе показателей и индикаторов.
- Апробация в Тверской области базы данных, обеспечивающей автоматизированный расчет показателей и индикаторов на основе первичных статистических данных, вводимых пользователем, их анализ и визуализация полученных результатов.
- Доработка инструментария по итогам апробации и подготовка рекомендаций по применению инструментария.
- Повышение квалификации специалистов.
- Проведение семинаров-практикумов для специалистов органов управления образованием регионального и муниципального уровней по использованию инструктивно-методических материалов с целью обеспечения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов.
- Организация и проведение курсов повышения квалификации менеджеров образования по проблеме управления качеством образования на разных уровнях на основе системы показателей и индикаторов.
- Внедрение системы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей на региональном и муниципальном уровнях.
- Подготовка учредительных документов государственного учреждения Региональный центр оценки качества образования.
- Разработка программ внедрения механизмов управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе показателей и индикаторов.
- Применение инструментария в практике управления качеством на региональном и муниципальном уровнях.
- Сбор и обработка информации, подготовка аналитических материалов по результатам обследования качества образования.
- Методическое сопровождение внедрения.
- Распространение результатов.
- Подготовка и издание нормативных и инструктивно-методических материалов.
- Проведение семинара-совещания по представлению региональной системы оценки качества образования на основе показателей и индикаторов.

3. Организационная структура управления качеством на региональном и муниципальном уровнях

*Элементы структуры:*

- управление региональной системой образования – Департамент образования Тверской области;



- экспертно-аналитическое и методическое сопровождение – ГУ Тверской областной центр оценки качества образования, ГОУ Тверской областной институт усовершенствования учителей;
- управление муниципальными системами образования – органы управления образованием муниципальных районов и городских округов;
- экспертно-аналитическое и методическое сопровождение – экспертные советы и методические кабинеты при органах управления образованием муниципальных районов и городских округов;
- управление образовательным учреждением – директор (ректор);
- экспертно-аналитическое и методическое сопровождение – заместитель директора (проректор).

#### *Распределение функций.*

1. Департамент образования Тверской области:
  - выявление регионального социального заказа;
  - разработка стратегии развития образования;
  - нормирование деятельности;
  - оценка уровня освоения стандарта;
  - оценка качества материально-технической базы;
  - оценка качества управления образованием на муниципальном уровне;
  - оценка качества профессионализма работников системы образования;
  - лицензирование и государственная аккредитация образовательных учреждений;
  - аттестация педагогических работников.
2. ГУ Тверской областной центр оценки качества образования:
  - разработка критериев, показателей и индикаторов качества образования;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества образования;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика уровня освоения стандарта;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества материально-технической базы;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества управления образованием на муниципальном уровне.
3. ГОУ Тверской областной институт усовершенствования учителей:
  - обеспечение качества подготовки и переподготовки специалистов системы образования;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика уровня профессионализма работников системы образования.
4. Органы управления образованием муниципальных районов и городских округов:
  - выявление муниципального социального заказа;
  - разработка стратегии развития образования в муниципалитете;
  - развитие и оптимизация деятельности муниципальной образовательной сети;
  - нормирование деятельности;
  - оценка уровня освоения стандарта;
  - оценка качества материально-технической базы;
  - оценка уровня профессионализма работников системы образования;
  - аттестация педагогических работников;
  - оценка качества управления образовательными учреждениями муниципальной образовательной сети.

5. Экспертные советы и методические кабинеты при органах управления образованием муниципальных районов и городских округов:
  - методическое сопровождение управления качеством образования в образовательном учреждении;
  - методическое сопровождение становления и профессионального совершенствования работников системы образования;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества образования;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика уровня освоения стандарта;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества материально-технической базы;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества управления в образовательном учреждении;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика уровня профессионализма работников системы образования.
6. Директор образовательного учреждения:
  - выявление социального заказа образовательному учреждению;
  - разработка стратегии развития образовательного учреждения;
  - развитие и оптимизация деятельности образовательного учреждения;
  - нормирование деятельности;
  - оценка уровня освоения стандарта;
  - оценка качества материально-технической базы;
  - оценка уровня профессионализма работников системы образования;
  - аттестация педагогических работников.
7. Заместитель директора образовательного учреждения:
  - методическое сопровождение становления и профессионального совершенствования работников образовательного учреждения;
  - методическое сопровождение деятельности работников образовательного в системе управления качеством образования;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества образования;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика уровня освоения стандарта;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества материально-технической базы;
  - мониторинг, экспертиза и диагностика качества профессионализма работников образовательного учреждения.

#### *4. План-график по направлениям*

| Направление  | Ориентировочные сроки             | Ответственные   |
|--|-----------------------------------|---|
| Разработка и введение нормативного и методического сопровождения   | Июль–ноябрь 2007 г.               | Департамент образования, ГОУ ТО ИУУ                       |
| Разработка и введение показателей и индикаторов качества образования на муниципальном уровне и уровне ОУ | Декабрь 2007 г. – февраль 2008 г. | Отделы образования, директора ОУ                          |
| Выбор и освоение организационно-технологических схем сбора обработки и анализа данных                    | Декабрь 2007 г. – февраль 2008 г. | Департамент образования, ГОУ ТО ИУУ                       |
| Введение системы представления данных  | Февраль – март 2008 г.            | Департамент образования, отделы образования, директора ОУ |

Окончание табл.

| Направление  | Ориентировочные сроки            | Ответственные   |
|--|----------------------------------|---|
| Создание организационного обеспечения управления качеством образования | Декабрь 2007 г. – январь 2008 г. | Департамент образования                                 |
| Формирование ресурсного обеспечения управления качеством образования   | Декабрь 2007 г. – январь 2008 г. | Департамент образования, ГОУ ТО ИУУ, отделы образования |
| Подготовка кадров  | Январь – июнь 2008 г.            | Департамент образования, ГОУ ТО ИУУ                     |

## 5. Показатели выполнения Программы

- Наличие нормативных документов.
- Положение о региональной системе оценки качества образования.
- Перечень показателей и индикаторов качества образования в системе образования Тверской области.
- Примерный перечень показателей и индикаторов качества образования в муниципальной системе образования.
- Порядок сбора, обработки и хранения информации о качестве образования в Тверской области.
- Порядок подготовки и представления аналитических материалов о качестве образования Тверской области на основе показателей и индикаторов.
- Устав ГУ Тверской областной центр оценки качества образования.
- Наличие методических документов.
- Методика анализа показателей и индикаторов и типология принятия управленческих решений на основе анализа.
- Инструментарий сбора и обработки информации для оценки качества образования, включающий методику расчета выборки, формы проведения опроса (интервью, анкетирование), инструкции по проведению опроса и т.п.
- Наличие первично апробированной базы данных, обеспечивающей автоматизированный расчет показателей и индикаторов на основе первичных статистических данных, вводимых пользователем, их анализ и визуализация полученных результатов.
- Проведение семинаров-совещаний и курсов повышения квалификации для специалистов регионального и муниципального уровней, а также руководителей образовательных учреждений по проблеме управления качеством образования на основе показателей и индикаторов.

## 6. Управление реализацией Программы

## Организационное и информационное сопровождение Программы

Оперативное управление и координацию работ по выполнению Программы осуществляет Департамент образования Тверской области.

Реализация мероприятий производится из средств областного бюджета, выделяемых департаменту образования Тверской области на основании закона об областном бюджете Тверской области.

Программа внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов в Ярославской области

## 1. Цели, задачи и ожидаемые результаты Программы

Программа внедрения механизмов управления качеством образования на основе показателей и индикаторов (далее – Программа) является одним из компонентов региональной системы мониторинга и образовательной статистики (далее – РСМиОС), создаваемой в рамках «Программы развития образования в Ярославской области на 2006–2007годы» (Приказ Департамента образования Ярославской области от 11.07.2007 № 310/01–03 «О региональной системе мониторинга и образовательной статистики»).

Целью функционирования РСМиОС является создание единой региональной системы статистическо-информационного обеспечения управления образованием в целях повышения эффективности принимаемых управленческих решений и, как следствие – повышение качества, доступности и эффективности региональной системы образования.

## Задачи РСМиОС.

1. Создание единой региональной системы сбора, обработки и хранения информации.
2. Выработка практико-ориентированных механизмов анализа и оценки региональной системы образования.
3. Анализ результатов, выявление тенденций, разработка прогнозов развития региональной системы образования.
4. Проведение целевых исследований по отдельным аспектам функционирования и развития региональной системы образования.
5. Анализ данных государственного статистического наблюдения, касающихся образования и образовательной статистики.
6. Обеспечение аналитическими данными Департамента образования Ярославской области, других групп пользователей.

2. Основные функции и виды деятельности, обеспечивающие внедрение и функционирование механизмов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей

## Функции.

1. Обеспечивающая – информационное обеспечение принятия управленческих решений.
2. Аналитическая – регулярность глубокого и разностороннего анализа процессов и результатов региональной системы образования.
3. Презентационная – предоставление профессиональному сообществу и широкой общественности статистической информации о результатах деятельности региональной системы образования.

4. Накопительная – продолжительное во времени формирование баз сопоставимых данных.

5. Разрабатывающая – разработка показателей, характеризующих процессы и результаты региональной системы образования.

Основным механизмом, обеспечивающим функционирование РСМиОС, является централизованное создание и поддержка непрерывного и однородного (по элементам и во времени) информационного пространства в условиях территориально-распределенной сети ОУ с иерархизированной системой управления.

Поддержка РСМиОС встроена в систему управления муниципальных и региональных систем образования посредством включения в функциональные обязанности руководителей образовательных учреждений, специалистов муниципальных органов управления образованием, специалистов государственных учреждений, подведомственных департаменту образования, специалистов Департамента образования Ярославской области отдельных видов деятельности из следующего перечня:

1) сбор, обработка, систематизация, анализ, хранение данных образовательной статистики;

2) организация взаимодействия деятельности всех субъектов региональной системы образовательной статистики;

3) выявление и актуализация запросов основных групп пользователей;

4) формирование и актуализация баз данных по системе образования;

5) разработка инструментария мониторинга; создание системы индикаторов (с методикой расчета и источниками получения данных), включающей общенациональный, региональный и муниципальный компоненты;

6) координация, проведение и планирование на основе выявленных потребностей мониторинговых (регулярных, нерегулярных и единовременных) исследований в области образования;

7) информационное взаимодействие с региональным Управлением государственной статистики и другими структурами регионального уровня, муниципальными органами управления образованием, образовательными учреждениями;

8) методическое и технологическое обеспечение сбора, обработки и хранения информации на субрегиональном уровне и передачи этих данных;

9) составление информационно-аналитических отчетов о состоянии системы образования по инвариантной части мониторинговых исследований, структурированного по запросам разных групп пользователей;

10) адресное обеспечение различных групп пользователей информацией о системе образования на основе статистических, социологических исследований, мониторинга качества, эффективности и доступности образования;

11) обеспечение защиты информации и соблюдения законодательства Российской Федерации в этой области.

3. *Организационная структура управления качеством на региональном и муниципальном уровнях*

#### *Субъекты РСМиОС*

1. Департамент образования Ярославской области.

2. Региональный центр мониторинга и образовательной статистики (структурное подразделение Государственного образовательного учреждения Ярославской области Институт развития образования).

3. Государственные учреждения, подведомственные Департаменту образования Ярославской области.

4. Государственные образовательные учреждения, подведомственные Департаменту образования Ярославской области.

5. Муниципальные органы управления образованием.

#### *Распределение полномочий субъектов РСМиОС*

В целях обеспечения функционирования РСМиОС субъекты РСМиОС обладают следующими полномочиями.

1. Департамент образования Ярославской области:

- получение информации;
- ввод и редактирование данных;
- построение отчетов;
- экспорт данных;
- импорт данных;
- делегирование доступа нижестоящим уровням;
- передача данных нижестоящим уровням.

2. Региональный центр мониторинга и образовательной статистики:

- обработка статистических данных в стандартизированные формы отчетов;
- обработка статистических данных по тематическим запросам Департамента образования Ярославской области;
- запрос данных с нижестоящих уровней;
- экспорт данных;
- импорт данных;
- ввод, редактирование, объединение и хранение данных;
- преобразование, обработка, формирование аналитических данных;
- передача данных вышестоящим уровням;
- передача данных нижестоящим уровням;
- получение информации с нижестоящих уровней.

3. Государственные учреждения, подведомственные Департаменту образования Ярославской области:

- получение информации с вышестоящих уровней;
- ввод и редактирование данных;
- построение отчетов;

- экспорт данных;
  - передача данных вышестоящим уровням;
4. Государственные образовательные учреждения, подведомственные Департаменту образования Ярославской области:
- ввод и редактирование данных;
  - построение отчетов;
  - экспорт данных;
  - передача данных вышестоящим уровням;
  - получение информации с вышестоящих уровней.
5. Муниципальные органы управления образованием:
- получение информации с вышестоящих уровней;
  - получение информации с нижестоящих уровней;
  - ввод и редактирование данных;
  - построение отчетов;
  - экспорт данных;
  - делегирование доступа нижестоящим уровням;
  - передача данных вышестоящим уровням;
  - передача данных нижестоящим уровням.

*Целевые группы РСМиОС:*

- руководители и специалисты региональных и муниципальных органов власти, в том числе: представители региональных, муниципальных органов управления образованием, представители органов местного самоуправления;
- руководители, педагогические работники образовательных учреждений;
- представители местного сообщества: родители; работодатели; потенциальные социальные партнеры, представители органов общественно-государственного управления (попечительские, школьные и др. советы); представители благотворительных и общественных организаций.

4. План-график программы внедрения механизмов управления качеством образования в Ярославской области на основе показателя и индикаторов

| Направление  | Промежуточные показатели реализации           | Конечные показатели реализации                           | Продукт/документ   | Статус документов   | Ответственные   |
|--|---|--|--|---|---|
| Разработка и введение нормативного и методического сопровождения | Собрана информация для анализа                | Проведен анализ действующей нормативно-методической базы | Аналитическая справка  | Рабочий документ  | ГОО Ярославской области Институт развития образования                                     |
|  | Разработаны нормативно-методические документы | Пакет нормативно-методических документов                 | 1. Положение о РСМиОС.<br><br>2. Договоры департамента образования Ярославской области с муниципальными органами управления образованием о со-трудничестве по обеспечению функционирования РСМиОС.<br>3. Проекты документов по обеспечению функционирования РСМиОС на муниципальном уровне управления.<br>4. Методические материалы по работе с ПО АСИОУ «Школа» | 1. Приказ Департамента образования Ярославской области (зарегистрирован государственно-правовым управлением. Администрация Ярославской области 12.07.2007 г.<br>2. Договоры.<br>3. Рабочие документы.<br>4. Методические рекомендации | Департамент образования Ярославской области; муниципальные органы управления образованием |



Окончание табл.

| Направление  | Промежуточные показатели реализации   | Конечные показатели реализации  | Продукт/документ  | Статус документов   | Ответственные   |
|--|---|---|---|---|---|
| Разработка и введение показателей и индикаторов качества образования на муниципальном уровне управления образованием и уровне ОУ | Собрана информация для анализа, определены особенности и специфика региона  | Проведен анализ; разработаны и утверждены показатели и индикаторы качества образования на муниципальном, школьном уровнях   | 1. Аналитический отчет.<br>2. Перечень показателей и индикаторов качества образования для муниципального уровня управления. | 1. Рабочий документ.<br>2. «Система показателей для оценки ситуации в муниципальных образованиях», утвержденная Постановлением губернатора Ярославской области Института развития образования<br>от 31.01.2007 г. «Об организации обслуживания муниципальных органов муниципальной власти»<br>3. Рабочий документ | Администрация Ярославской области;<br>Департамент образования Ярославской области;<br>ГОО Ярославской области Институт развития образования |
| Выработка и освоение организационно-технологических схем сбора, обработки и анализа данных                                       | Сбор информации, анализ ситуации для оптимизации действующих схем и недопущения риска усложнения сбора информации   | Проведен анализ; разработана организационно-технологическая схема сбора, обработки и анализа данных по уровням «ОУ – муниципальный орган управления образованием – БД «Регион»» | Описание РСМиОС   | Рабочий документ (в рамках отчета ГОУ Ярославской области Институт развития образования перед Департаментом образования Ярославской области) о выполнении «Программы развития образования в Ярославской области на 2006–2007гг.»  | ГОО Ярославской области Институт развития образования   |
| Введение системы представления данных  | Обсуждение системы представления данных на рабочей группе с участием представителей субъектов региональной системы мониторинга и образовательной статистики | Определены субъекты представления данных, содержание и формы представления данных   | Описание системы представления данных   | Рабочий документ  | Департамент образования Ярославской области   |

Продолжение табл.

| Направление   | Промежуточные показатели реализации   | Конечные показатели реализации  | Продукт/документ  | Статус документов      | Ответственные   |
|---|---|---|---|------------------------|---|
| Создание организационного обеспечения управления образованием | Сбор информации, анализ ситуации (для исключения дублирования функций различными структурами)                           | Определены субъекты организационного обеспечения качества образования   | Описание организационного обеспечения управления качеством  | Рабочий документ       | Департамент образования Ярославской области   |
| Формирование ресурсного обеспечения управления образованием   | Сбор информации, анализ ситуации, выявление дефицитов в ресурсном обеспечении   | Определены необходимые финансовые, материально-технические ресурсы  | Оснащение субъектов системы компьютерной техникой; формирование заявок на необходимый объем бюджетного финансирования | Договора; сметы        | Департамент образования Ярославской области;<br>ГОО Ярославской области Институт развития образования |
| Подготовка кадров   | Анализ образовательных потребностей специалистов различных уровней управления образованием в рамках данного направления | Разработка и реализация учебных программ подготовки ответственных за функционирование системы мониторинга и образовательной статистики на школьном, муниципальном, региональном уровнях | Разработаны три учебных программы;<br>обучены не менее 80 человек   | Утвержденные программы | ГОО Ярославской области Институт развития образования   |



Календарный план

| Вид деятельности/работы   | Месяцы, отсчитываемые с начала работы над заданием * |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Количество месяцев |
|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------------------|
|   | 1  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |                    |
| Разработка и введение нормативного и методического сопровождения  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 9                  |
| Разработка и введение показателей и индикаторов качества образования на муниципальном уровне управления образованием и уровне образовательного учреждения |  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 9                  |
| Выработка и освоение организационно-технологических схем сбора, обработки и анализа данных  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 5                  |
| Введение системы представления данных   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 5                  |
| Создание организационного обеспечения управления качеством образования  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 5                  |
| Формирование ресурсного обеспечения управления качеством образования  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 10                 |
| Подготовка кадров   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 12                 |

\* Календарное планирование представлено с учетом того, что работы по данному направлению были начаты в Ярославской области в октябре 2006 г.

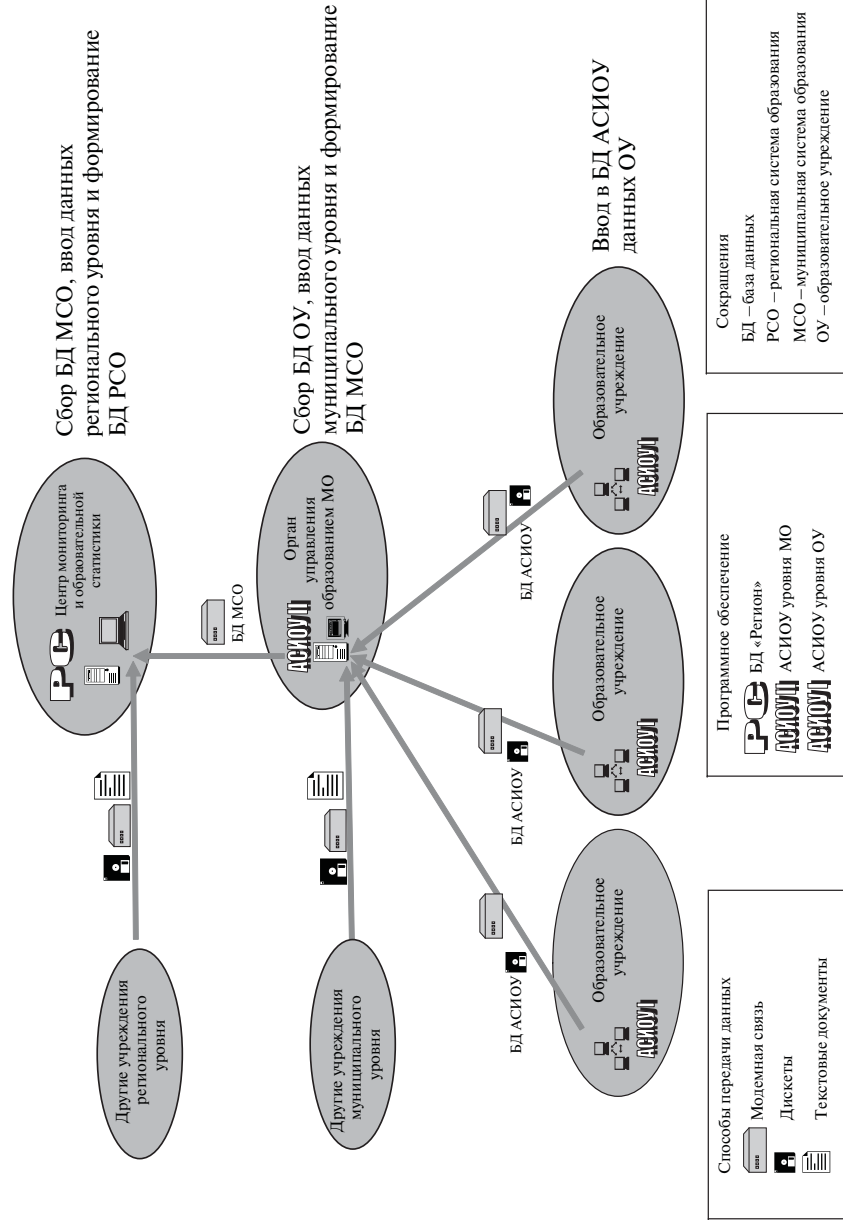


Рис. Схема формирования базы данных мониторинга состояния РСО (БД РСО)

## 5. Показатели выполнения Программы

В 2008 г. планируется осуществить работу по следующим направлениям

| № п/п | Наименования мероприятия | Показатели выполнения (%) |
|-------|--------------------------|---------------------------|
| 1     | Формирование РСОКО       | 80                        |
| 2     | Формирование РСМиОС      | 80                        |

6. Управление реализацией Программы, организационное и информационное сопровождение Программы

Управление реализацией Программы обеспечивается посредством того, что поддержка РСМиОС встроена в систему управления муниципальных и региональных систем образования посредством включения в функциональные обязанности руководителей ОУ, специалистов муниципальных органов управления образованием, специалистов государственных учреждений, подведомственных департаменту образования, специалистов Департамента образования Ярославской области отдельных видов деятельности из следующего перечня:

1) сбор, обработка, систематизация, анализ, хранение данных образовательной статистики;

2) организация взаимодействия деятельности всех субъектов региональной системы образовательной статистики;

3) выявление и актуализация запросов основных групп пользователей;

4) формирование и актуализация баз данных по системе образования;

5) разработка инструментария мониторинга; создание системы индикаторов (с методикой расчета и источниками получения данных), включающей общенациональный, региональный и муниципальный компоненты;

6) координация, проведение и планирование на основе выявленных потребностей мониторинговых (регулярных, нерегулярных и единовременных) исследований в области образования;

7) информационное взаимодействие с региональным Управлением государственной статистики и другими структурами регионального уровня, муниципальными органами управления образованием, ОУ;

8) методическое и технологическое обеспечение сбора, обработки и хранения информации на субрегиональном уровне и передачи этих данных;

9) составление информационно-аналитических отчетов о состоянии системы образования по инвариантной части мониторинговых исследований, структурированного по запросам разных групп пользователей;

10) адресное обеспечение различных групп пользователей информацией о системе образования на основе статистических, социологических исследований, мониторинга качества, эффективности и доступности образования;

11) обеспечение защиты информации и соблюдения законодательства Российской Федерации в этой области.

## Приложение 8

### Программа курса для системы повышения квалификации по использованию инструктивно-методических материалов для обеспечения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Уровень</b>                    | Система переподготовки и повышения квалификации кадров   |
| <b>Количество учебных часов</b>   | 72 учебных часа  |
| <b>Целевые группы (слушатели)</b> | 1. Представители органов управления образованием регионального уровня.<br>2. Представители органов управления образованием муниципального уровня.<br>3. Специалисты региональных центров мониторинга и оценки качества образования |
| <b>Формы работы</b>               | Лекции, семинары и круглые столы, тьюторские занятия, интерактивные мини-тренинги, самостоятельная работа  |
| <b>Форма отчетности</b>           | Зачетная работа  |
| <b>Сертификат</b>                 | Свидетельство о повышении квалификации установленного образца  |

#### Цели, задачи и содержание программы переподготовки специалистов: основные подходы

Планируя деятельность по профессиональной переподготовке специалистов по использованию инструктивно-методических материалов для обеспечения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов, необходимо учитывать следующий подход.

К обучению целесообразно привлекать людей, уже обладающих некоторым объемом знаний и опыта, а также определенным уровнем компетенции в изучаемой области, имеющих тот или иной ресурс влияния (уровень полномочий) для возможной последующей реализации полученных знаний, способных в ходе обучения анализировать собственный опыт и мотивированно заниматься проектированием собственной же будущей деятельности.

Слушателями программы могут стать:

- представители органов управления образованием регионального уровня;

- представители органов управления образованием муниципального уровня;
- специалисты региональных центров мониторинга и оценки качества образования.

Цель курса – познакомить слушателей с разработанной системой управления качеством образования на основе показателей и индикаторов, научить грамотно использовать в своей деятельности разработанные в рамках проекта инструктивно-методические материалы, научить формировать содержательный запрос на информацию, показать основные приемы анализа статистических данных, продемонстрировать возможность и необходимость совместного анализа статистической, социологической информации и данных о качестве образования для выработки образовательной политики и принятия решений на всех уровнях.

В рамках данного учебного курса предполагается решение следующих задач:

1) ознакомить слушателей с разработанной в 2006 г. в рамках проекта<sup>1</sup> системой показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях, а также возможными моделями организации управления качеством образования;

2) сформировать представления о современных тенденциях комплексной оценки качества региональных образовательных систем и обеспечения управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов;

3) научить грамотно применять и адекватно использовать в своей деятельности (как на региональном, так и на муниципальном уровнях) разработанные в рамках проекта инструктивно-методические материалы;

4) осуществить методическое сопровождение внедрения в практику работы региональных органов управления образованием системы управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов;

5) ознакомить слушателей с организацией, технологиями и методиками получения данных для оценки качества образования и сбора данных образовательной статистики;

6) сформировать навыки анализа и интерпретации разнообразных статистических данных, оценки состояния и эффективности системы образования и выявления тенденций ее развития по подготовке решений, направленных на обеспечение эффективности системы образования, повышения качества образования и равенства доступа к образованию.

<sup>1</sup> Методические рекомендации по применению системы показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях. М.: Прометей, 2006.

## Ожидаемые результаты обучения

Слушатели, успешно прошедшие курс, *должны иметь представление* о следующем:

- современной статистике образования как отечественной, так и международной;
- современных подходах к оценке качества образования;
- современных тенденциях комплексной оценки качества образования на региональном и муниципальном уровнях;
- современных подходах к аналитическому обеспечению управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов;
- методах внедрения в практику работы региональных органов управления образованием на региональном и муниципальном уровнях системы управления качеством образования на основе системы показателей и индикаторов;
- технологиях и методиках получения данных для оценки качества образования, сбора и обработки данных образовательной статистики, специальных инструментах оценки социализации и уровня общих компетенций выпускников;
- проблемах организации системы оценки качества и эффективности образования.

*Уметь:*

- работать с предложенной системой показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях и грамотно использовать в своей деятельности разработанные в рамках проекта инструктивно-методические материалы, обеспечивающие управление качеством образования на региональном и муниципальном уровнях на основе системы показателей и индикаторов;
- анализировать и интерпретировать результаты обследований в области оценки, контроля качества и эффективности образования, соотносить их со статистическими показателями;
- формулировать и обосновывать содержательный запрос на получение недостающей информации;
- анализировать рассматриваемый состав статистических показателей с позиций потребностей той или иной группы пользователей, их избыточности или недостатка, трудоемкости и стоимости получения и обработки;
- применять статистические данные для анализа с целью выявления актуальных проблем образования, уточнения текущих и стратегических задач, планирования и управления.

## Содержание курса

### Тема 1. Аналитическое обеспечение управления качеством образования

*Лекция 1.1. Аналитическое обеспечение управления качеством образования*

- Количественная оценка системы: новое качество информационного обеспечения управления образованием
- Основные подходы к управлению качеством образования
- Особенности качества образования как объекта управления
- Система показателей и индикаторов для управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях.

*Семинар «Задачи, функции и продукты системы управления качеством образования»*

### Тема 2. Мониторинг в системе информационного обеспечения управления. Задачи, функции, организация, проблемы. Мониторинг в управлении качеством образования

*Лекция 2.1. Почему наши знания о социальных системах или неверны, или неточны, или ошибочны? Факторы, влияющие на качество измерений*

- Ошибки при измерении социальных систем
- Классификация факторов, влияющих на результаты измерения
- Перечень факторов и рекомендации по их минимизации

*Семинар «Мониторинг в системе информационного обеспечения управления образованием. Практический опыт – успехи и уроки»*

*Лекция 2.2. Системы мониторинга в образовании: гносеология, классификация, дефиниции*

- Гносеология. Мониторинг как итог планирования экспериментов в социальной сфере
- Классификация систем мониторинга
- Дефиниции. Понятийно-категориальный аппарат мониторинга
- Усложнение определений мониторинга в связи с его совершенствованием
- Современное определение мониторинга для образовательных систем

*Семинар «Системы мониторинга в образовании»*

### Тема 3. Организация системы оценки качества образования

*Лекция 3.1. Организация системы оценки качества образования*

- Задачи и функции системы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей

- Структура системы управления качеством образования на основе индикаторов и показателей
- Организационно-технологические схемы сбора и обработки данных и взаимодействие органов управления качеством образования на основе индикаторов и показателей на региональном и муниципальном уровнях
- Нормативно-методическое обеспечение управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях

*Семинар «Организация региональной системы управления качеством образования – разработка занятия (дискуссии)»*

### Тема 4. Статистика в практике управления качеством образования

*Лекция 4.1. Использование статистической информации для выработки управленческих решений*

- Содержательная характеристика объектов и явлений: индикаторы и показатели
- Оценка состояния и динамики – сопоставительный анализ
- Учет внешних условий и ограничений – контекстные показатели
- Анализ взаимосвязей и взаимозависимостей

*Лекция 4.2. Использование показателей для подготовки управленческих решений*

- Показатели и разделение полномочий; типология решений

*Семинар «Построение рейтингов и их использование в управлении»*

### Тема 5. Использование показателей в управлении качеством образования

*Лекция 5.1. Использование показателей в управлении качеством образования*

- Значение мониторинга для решения проблем качества образования
- Разработка предложений на проведение мониторинга для принятия решений
- Методы анализа данных мониторинга в управлении образованием

*Практикум «От проблемы к постановке задачи мониторинга»*

### Тема 6. Сбор и обработка данных с использованием современных технологий

*Лекция 6.1. Анализ показателей и подготовка принятия решения*

- Обеспечение сопоставимости финансовых показателей
- Особенности сравнительного анализа результатов ЕГЭ

- Использование контекстных показателей в сравнительном анализе
- Методика сравнительного анализа территориальных образовательных систем
- Рекомендации по принятию решений на основе результатов анализа

Практикум «Методология расчета отдельных показателей и применение методов сопоставительного анализа на практике»

Лекция 6.2. Представление информации о качестве образования и информационное обеспечение повышения эффективности участия общественности в управлении качеством образования

- Основные положения информационного обеспечения процесса управления качеством образования
- Структурные группы участников процесса управления качеством образования. Основные группы потребителей информации о системе образования, особенности их информационного запроса
- Особенности нормативно-правового сопровождения вопроса представления информации о качестве образования
- Формы представления информации о качестве образования, их отличительные особенности. Структурные и текстуальные рекомендации авторам аналитических текстов. Разбор основных ошибок, которые встречаются в процессе написания и публикации аналитических текстов
- Использование современных программных средств для визуализации информации. Разбор основных ошибок, которые встречаются при применении приемов визуализации информации
- Методология расчета отдельных показателей и применение методов сопоставительного анализа на практике

Семинар «Анализ и представление результатов»

Тема 7. Специальные инструменты: оценки социализации и уровня общих компетенций выпускников

Лекция 7.1. Социальная толерантность учащихся как показатель качества образования

- Содержание понятия «социальная толерантность»
- Уровни, виды и факторы социальной толерантности
- Общие принципы измерения социальной толерантности
- Методика построения и оценки индекса социальной толерантности

Практикум «Социальная толерантность учащихся как показатель качества образования»

## Организация и технологии обучения

Для данных групп специалистов оптимальным представляется формат очно-заочного (открытого) обучения, рассчитанного на две учебные сессии (по 36 часов аудиторной нагрузки каждая). Преподавателям рекомендуется использовать как традиционные методики (лекции и семинары), так и интерактивные (мастерские (workshops), мастер-классы, проблемные семинары и дискуссии).

### Примерный учебный план

#### 1 сессия

| Название   | Аудиторная нагрузка, (часы) | Самостоятельная работа |
|--|-----------------------------|------------------------|
| <i>Лекции</i>  |                             |                        |
| Тема 1. Аналитическое обеспечение управления качеством образования.<br>Лекция 1.1. Аналитическое обеспечение управления качеством образования  | 2                           | 0                      |
| Тема 2. Мониторинг в системе информационного обеспечения управления. Задачи, функции, организация, проблемы.<br>Мониторинг в управлении качеством образования.<br>Лекция 2.1. Почему наши знания о социальных системах или неверны, или неточны, или ошибочны. Факторы, влияющие на качество измерений | 3                           | 1                      |
| Тема 2. Мониторинг в системе информационного обеспечения управления. Задачи, функции, организация, проблемы.<br>Мониторинг в управлении качеством образования.<br>Лекция 2.2 Системы мониторинга в образовании: гносеология, классификация, дефиниции  | 2                           | 1                      |
| Тема 3. Организация системы оценки качества образования.<br>Лекция 3.1. Организация системы оценки качества образования  | 3                           | 0                      |
| Тема 4. Статистика в практике управления качеством образования.<br>Лекция 4.1. Использование статистической информации для выработки управленческих решений.<br>Лекция 4.2. Использование показателей для подготовки управленческих решений  | 3                           | 1                      |
| <i>Семинары</i>  |                             |                        |
| Тема 1. Аналитическое обеспечение управления качеством образования.<br>Семинар «Задачи, функции и продукты системы управления качеством образования»   | 2                           |                        |
| Тема 2. Мониторинг в системе информационного обеспечения управления. Задачи, функции, организация, проблемы.<br>Мониторинг в управлении качеством оборудования.<br>Семинар «Мониторинг в системе информационного обеспечения управления образованием. Практический опыт – успехи и уроки»              | 2                           |                        |



## Окончание табл.

| Название   | Аудиторная нагрузка, (часы) | Самостоятельная работа |
|--|-----------------------------|------------------------|
| Тема 2. Мониторинг в системе информационного обеспечения управления. Задачи, функции, организация, проблемы. Мониторинг в управлении качеством оборудования. Семинар «Системы мониторинга в образовании» | 2                           |                        |
| Тема 3. Организация системы оценки качества образования Семинар «Организация региональной системы управления качеством образования – разработка занятия (дискуссии)»                                     | 4                           |                        |
| Тема 4. Статистика в практике управления качеством образования. Семинар «Построение рейтингов и их использование в управлении»   | 3                           |                        |
| <i>Иные формы организации учебных занятий</i>  |                             |                        |
| Круглый стол «Аналитическое обеспечение управления качеством образования»  | 3                           | 0                      |
| Тьюторские занятия. Консультации по выбранным темам зачетных работ   | 3                           | 0                      |
| Итого  | 32                          | 3                      |

Между сессиями слушатели готовят проекты собственных зачетных работ.

## 2 сессия

| Название  | Аудиторная нагрузка (часы) | Самостоятельная работа |
|---|----------------------------|------------------------|
| <i>Лекции</i>   |                            |                        |
| Тема 5. Использование показателей в управлении качеством образования. Лекция 5.1. Использование показателей в управлении качеством образования  | 3                          | 0                      |
| Тема 6. Сбор и обработка данных с использованием современных технологий. Лекция 6.1. Анализ показателей и подготовка принятия решения   | 2                          | 0                      |
| Тема 6. Сбор и обработка данных с использованием современных технологий. Лекция 6.2. Представление информации о качестве образования и информационное обеспечение повышения эффективности участия общественности в управлении качеством образования | 2                          | 1                      |
| Тема 7. Специальные инструменты: оценки социализации и уровня общих компетенций выпускников. Лекция 7.1. Социальная толерантность учащихся как показатель качества образования  | 2                          | 0                      |

## Окончание табл.

| <i>Семинары-практикумы</i>  |    |   |
|---|----|---|
| Тема 5. Использование показателей в управлении качеством образования. Практикум «От проблемы к постановке задачи мониторинга»   | 4  | 0 |
| Тема 6. Сбор и обработка данных с использованием современных технологий. Практикум «Методология расчета отдельных показателей и применение методов сопоставительного анализа на практике» | 3  |   |
| Тема 6. Сбор и обработка данных с использованием современных технологий. Семинар «Анализ и представление результатов»   | 3  |   |
| Тема 7. Специальные инструменты: оценки социализации и уровня общих компетенций выпускников. Практикум «Социальная толерантность учащихся как показатель качества образования»            | 3  | 0 |
| <i>Иные формы организации учебных занятий</i>   |    |   |
| Интерактивные мини-тренинги «Специальные инструменты: оценки социализации и уровня общих компетенций выпускников»   | 3  | 0 |
| Тьюторские занятия. Консультации  | 5  | 0 |
| Публичные презентации итоговых работ слушателей   | 6  |   |
| Итого   | 36 | 1 |

## Учебные часы

|   |                        |
|---|------------------------|
| Лекции –  | 22 часа                |
| Семинары-практикумы –                             | 26 часов               |
| Иные формы организации учебных занятий –          | 6 часов                |
|   | (3 часа – круглый стол |
|   | 3 часа – интерактивные |
|   | мини-тренинги)         |
| Тьюторские занятия. Консультации –                | 8 часов                |
| Публичные презентации итоговых работ слушателей – | 6 часов                |
| Самостоятельная работа –                          | 4 часа                 |

ИТОГО: 72 учебных часа

## Требования к итоговым работам слушателей курса

С учетом специфики трудовой деятельности потенциальных слушателей образовательной программы (п. «Целевые группы») и необходимости получить в ходе реализации программы отчуждаемых продуктов (п. «Ожидаемые результаты обучения») оптимальным представляется формат очно-заочного (открытого) обучения. Образовательная программа может быть реализована за две учебные сессии, которые должны пройти с интервалом в 2–3 месяца. В промежутках между сессиями слушатели будут самостоятельно осваивать

программу в спланированном и заданном режимах.

Формальным итогом обучения должно быть получение выпускниками удостоверения о повышении квалификации.

Желательно, чтобы программа переподготовки заканчивалась выполнением итоговой работы. В ходе подготовки итоговой работы слушатели получают возможность применить знания и умения, приобретенные в ходе освоения каждого из учебных курсов образовательной программы. Возможны следующие формы итоговой работы:

- 1) работники органов управления:
  - запрос на информацию;
  - техническое задание на проведение мониторинга;
- 2) работники служб мониторинга:
  - аналитическая записка по результатам проведенного мониторинга;
  - разработка базы данных по конкретному частному исследованию.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АРМ – автоматизированное рабочее место  
 БД – база данных  
 БПМ – бюджет прожиточного минимума  
 ВРП – валовой региональный продукт  
 ГОУ – государственное образовательное учреждение  
 ГОУ РК ИПКРО – государственное образовательное учреждение Республики Карелия  
 Институт повышения квалификации работников образования  
 ГОУ ТО ИУУ – государственное образовательное учреждение Тверской областной  
 Институт усовершенствования учителей  
 ГУ – государственное учреждение  
 ГУКО ЦЛАА ОУ – государственное учреждение Костромской области  
 «Центр лицензирования образовательной деятельности, аттестации и аккредитации образовательных учреждений»  
 ДМШ – детская музыкальная школа  
 ДО – дополнительное образование  
 ДОУ – дошкольное образовательное учреждение  
 ДРОНД – доклад о результатах и основных направлениях деятельности  
 ЕГЭ – единый государственный экзамен  
 ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство  
 ИКТ – информационно-коммуникационные технологии  
 ИНТ – индекс направленности толерантности  
 ИПК – Институт повышения квалификации  
 ИПКРО – Институт повышения квалификации работников образования  
 ИУТ – индекс уровня толерантности  
 КОИПКРО – Костромской институт повышения квалификации работников образования  
 КПО – комплексный проект модернизации образования  
 МКАД – московская кольцевая автодорога

ММЦ – межшкольный методический центр  
 МО – Московская область  
 МОиН – Министерство образования и науки  
 МО РК – Министерство образования Республики Карелия  
 МОС – показатели муниципальных образовательных систем  
 МОУО – муниципальные органы управления образованием  
 МСО (показатели) – муниципальная система образования  
 НИСП – Независимый институт социальной политики  
 НОУ – негосударственное образовательное учреждение  
 НП – некоммерческое партнерство  
 НП МАМСО – некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики образования»  
 НПО – начальное профессиональное образование  
 ОВЗ – ограниченные возможности здоровья  
 ОУ – образовательное учреждение  
 ОШ – общеобразовательная школа  
 ПО – программное обеспечение  
 ПО АСИОУ – программное обеспечение «Автоматизированная система информационного обеспечения управления»  
 ППК – переподготовка педагогических кадров  
 РК – Республика Карелия  
 РСМиОС – Региональная система мониторинга и образовательной статистики  
 РСО – Региональная система образования  
 РСОКО – Региональная система оценки качества образования  
 РЦМОКО – Региональный центр мониторинга и оценки качества образования  
 РЦОИ – Региональный центр обработки информации  
 РЦОКО – Региональный центр оценки качества образования  
 СМИ – средства массовой информации  
 СОКО – система оценки качества образования  
 ФГСН – федеральное государственное статистическое наблюдение  
 ФЦПРО – Федеральная целевая программа развития образования  
 ЦЛААОУ – Центр лицензирования образовательной деятельности, аттестации и аккредитации образовательных учреждений

## Некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики образования» (НП МАМСО)

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики образования» (МАМСО) создано физическими и юридическими лицами из разных регионов Российской Федерации в 2003 г. в целях повышения качества и эффективности работы его членов в области мониторинга и статистики образования путем координации сбора, обмена информацией и обеспечения методологического единства проводимых исследований.

Члены Партнерства участвуют в проектах по следующим направлениям.

1. Статистические и мониторинговые исследования, в том числе:
  - разработка системы индикаторов и показателей, содержательно характеризующих состояние и развитие системы образования, программ и проектов в сфере образования;
  - разработка и практическое применение методов сравнительного анализа и рейтингования образовательных систем;
  - разработка и применение методов статистического анализа образовательных систем и процессов в сфере образования для целей анализа и управления;
  - проведение мониторинговых исследований систем образования и отдельных ее компонентов с использованием инструментария статистики и социологии.
2. Международное сотрудничество:
  - участие в международных программах статистических исследований ОЭСР, ЮНЕСКО;
  - сотрудничество с ЮНЕСКО по программе Education for All;
  - оценка и наблюдение за образовательными программами Intel в России.
3. Информационное обеспечение:
  - подготовка докладов и аналитических обзоров федерального, регионального и муниципального уровней.
4. Консультационная и экспертная деятельность:
  - консультационная поддержка органов управления образования регионального и муниципального уровней, международных организаций, Министерств образования стран СНГ и др.;
  - экспертное сопровождение проектов Всемирного банка, Программы развития и Детского фонда ООН.

Заказчиками и партнерами Ассоциации являются различные российские и международные организации, Администрация Президента Российской Федерации, Министерство образования и науки России, Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, Федеральное агентство по образованию, а также органы управления образованием более чем в 37 регионах Российской Федерации.

Наши координаты:

125319, Москва, ул. Черняховского, д. 9, ком. 219, 331-1,

тел./факс 152-73-61 info@mamso.ru mamso@list.ru

http://stat.edu.ru сайт «Статистика российского образования»

www.mamso.ru

Научное издание

**Агранович** Марк Львович  
**Алексеева** Анна Станиславовна  
**Зайцева** Ольга Викторовна  
**Коган** Ефим Яковлевич  
**Матвеева** Наталья Александровна  
**Митрофанов** Кирилл Германович  
**Прудникова** Виктория Александровна  
**Селиверстова** Ирина Валериевна

**УПРАВЛЕНИЕ  
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ  
НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И ИНДИКАТОРОВ**

Сборник инструктивно-методических материалов

Ответственный за выпуск *Н.П. Колобова*  
Редактор-корректор *Е.Б. Гранина*  
Компьютерная верстка *М.А. Одинцова, А.Л. Бабабековой*  
Оформление *Т.Ю. Хрычевой*

Подписано в печать 15.05.2008. Формат 60x90/16.  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 11,5.  
Тираж 300 экз. Заказ №

Издательская группа «Логос»  
105318, Москва, Измайловское ш., 4

**По вопросам приобретения литературы обращаться по адресу:**

105318, Москва, Измайловское ш., 4  
Тел./факс: (495)369-5819, 369-5668, 369-7727  
Электронная почта: [universitas@mail.ru](mailto:universitas@mail.ru)  
Дополнительная информация на сайте:  
[http:// www.logosbook.ru](http://www.logosbook.ru)